

REAL Y PONTIFICIA UNIVERSIDAD DE STO. TOMÁS
DE MANILA

DISCURSO
LEIDO EN LA
APERTURA DE SUS ESTUDIOS

EL DIA 2 DE JULIO DE 1885

POR EL

R. P. FR. EVARISTO FERNANDEZ ARIAS

DEL ÓRDEN DE PREDICADORES

PROFESOR EN LA MISMA UNIVERSIDAD

EDICION OFICIAL

MANILA

IMPRENTA DEL REAL COLEGIO DE STO. TOMÁS

Á CARGO DE D. GERVASIO MEMUE

1885

FOREWORD

A LECTURE ON POSITIVISM

READ AT THE OPENING OF THE ACADEMIC STUDIES ON JULY 2, 1885

BY REV. FR. EVARISTO FERNANDEZ ARIAS, OP

Belen Lorezca-Tangco, OP

The honored Lecturer, Rev. Fr. Evaristo Fernandez Arias, OP commenced his Address with underscoring the imperative necessity for the annual opening lecture and the sacred duty to deliver it.

Man was born for the truth: the truth has its legitimate expression in science; and science, which, left to purely private action, would be seen subject to fickleness and indolence of individuals, as if sheltered in the public institutions of education where associated intelligences, under the direction of a dignified professor, are strengthened with the treasure of knowledge gathered in past generations, and the authority of the State watching with a foresight for the good of the citizenry, providing them with the necessary means for its greater enlightenment and culture. The opening of the University's academic studies has a double character of the solemn commendation of science, and of the fatherly care of the most noble necessities of the spirit. The august assembly of Faculty professors and students came to say that their beautiful ideal, all their aspirations, were encrypted in the truth which they invoked as inspiration in their studies, and to their achievement, they consecrated their vigils and toils. Truth, which is seen the heritage select from souls, the brilliant light, detached from God's crown, is reflected on the forehead of humanity to travel the roads of life.

In that current epoch, there were no doctrines so much opposed to truth, so harmful to science, so disturbing to society, as the doctrines of Positivism. The distinguished Lecturer was manifesting that Positivism "is absurd and antiscientific, because the principles upon which it is founded conflict with sound reason and blind the sources of the entire science."

What does Positivism consist of? What principles sustain that system by which a specie of historical selection presents us with a pretension of collecting by itself the fruits of the rest of philosophical systems? Positivism raises the fort of his science on two poles: the systematic negation or suppression of all metaphysics and with her all of absolute certainty, and the negation of the scientific valor of the idea of God. He builds his system over two (2)

grand negations: over two (2) abysses of darkness, thereafter taking charge of the radiant light of psychological and cosmologic observation to clear those dark horizons and reconstruct with new elements the crumbling fort of science.

Positivism states that God is antiscientific, that religion is antiscientific. Metaphysics is antiscientific or at the most the satisfaction of an ideal or a transient state of thought, or other more perfect state:

- (1) Moral and Religion,
- (2) the realization of certain purely human phenomena;

The world cannot recognize before reason neither first cause nor final cause; the soul is a result of the psychic forces which at its turn are the nervous forces. Or, what is the same: in Positivism everything is relative, everything is contingent, everything is mutable, phenomenal and perishable; there are no permanent beings nor necessary properties. For a Positivist, the world is a world of phenomena and variations parading before the intelligence, without there being subject in which these reside or substance they produce. He has relegated to oblivion the old principle that sciences are eternal and immutable or has amusingly hinged upon the mobility of sensible phenomena. He is disowned by God or feels unworthy of attention because he affirms that all is done and he alone deals on the works, and has the last explanation by himself or by himself, or by the analogous works.

An illustrious defender of Positivism was Herbert Spencer, a perceptive reasoner. His book, *Los Primeros Principios* (the First Principles) was most notable and profound from where Auguste Comte had named that school, and had come to light. He says from whatever point we take off, we always arrive at the same conclusion. If we make a hypothesis on nature and origin of things, we see that little by little we are brought with inexorable logic to the necessity of choosing between two preposterous ideas. If not, we make hypothesis, and taking from the sensible properties of the objects that surround us and finding out their special laws of dependence, we are satisfied with generalising these till we arrive at the most general of all, not for that we are nearest to recognising the causes of those properties. At times it seems to us that we clearly know these, but by close scrutiny makes us see that our knowledge apparently is completely irreconcilable with itself.

William Henry Hudson (1974) traces Spencer's fearless freedom of thought and judgment to the reasoner's father, a teacher by profession, who asserted that "education should aim not so much at loading the mind with information which must of necessity remain almost wholly unabsorbed and undigested, as at training the faculties of observation and reason, in such manner that the intellect should learn not only to acquire but also to organise knowledge for itself." Fostering originality and independence of thought, exciting interest, and nurturing reflective powers are more important than storing the memories of pupils with any quantity of merely bookish learning.

The English thinker –assertive and independent Herbert– says that the last religious ideas, same as the last scientific ideas are reduced to pure symbols without any cognisable reality. As civilization progressed, the conviction that human intelligence is incapable of an

absolute knowledge has been gaining ground. All possible concepts for discussion had been discussed but such had arrived at no positive outcome. All that was reached was a negation as formulated: that reality hidden in all appearances, is not and will always be unknown. Not only does a vigorous logic prove the incomprehensibility of fundamental concepts that we pretend to form, but also the relativity of all human knowledge could be directly and analytically manifested.

In Spencer's system of thought, a great intellectual potential with grand confusion of ideas and crass ignorance of religious dogmas could be discovered. He affirms that much of Christian Theory like that of Pantheist and atheist theories, are equally incapable of reasonably explaining the origin of the world and that of God alone remains for us an idea of the absolute and the limitless. He rejects the Christian concept of divinity with its attributes of wisdom and goodwill, activity and absurd providence, and affirms that the only thing that could be said is that God is unknowable. He affirms that the concept of cause, infinite and absolutely necessary to integrate the idea of God imply gathered mutual contradictions in; because the cause saying cause relationship in effect negates the absolute and the infinite. This last case supposes conscience, and conscience is inexplicable without relation between the subject and the object. He affirms that there is antagonism between the attributes of omnipotence and goodwill, justice and mercy, and between wisdom and divine liberties, between the existence of evil and the perfection of an infinite being. That which is relative (to say the world) cannot in some way proceed from the absolute, and as a general consequence the concept of an absolute and infinite being is fraught with contradictions in all respects.

The god which Spencer and the Positivists challenge is an absurd god, a mythical god; a god which they had fabricated to have the pleasure of destroying him; but the God which sound philosophy admits is a true God Who dispels all the contradictions alleged by atheist philosophy. The distinguished Lecturer avers that God lived, but He lives in eternity, and eternity not only does not mean time, but it excludes time. Also, time speaks of succession, and eternity speaks of permanence; time speaks of changes lost from a reality and acquisition by another reality; eternity speaks of a continuation essentially calm in a most perfect existence. Time suits contingent beings; eternity, the absolute and immutable, and this exclusively belongs to God because He Himself is existence- the Reality without limits, that is all Being, excluding all dependence, and is exterior and transcendent to all that exists outside of Him.

The absolute and the infinite not only do not challenge the concept of cause but these include it. What is absolute would like to speak of being in all its plenitude that it does not speak of relation to no other being, and the absolute that it be not infinitely active in being absurd, because activity is the manifestation of the perfection of a being which the more perfect it is, the more active it becomes. The concept of activity, of force, philosophically unites with the concept of perfection of being: so, activity is not only the development of being, the proper being manifesting itself; those beings more perfect are those which, in the highest degree, occupy in the order of causality. Thus, Catholicism puts in God, an infinite understanding and an intelligible infinity, and that same understanding and that same intelligibility as origin of His infinite operation and infinite power.

From there, God would be, as Saint Thomas Aquinas says, the “*principium essendi*” (principle of being) of all beings because God, being the purest act, the infinite perfection in being, covers contradiction that there exists something which had not received existence from that most perfect being.

The duality of subject and object which human conscience acknowledges and in which the philosophy of evolution so much insists, cannot exist in God: because it is the consequence of our imperfection; we do not have all that we need with ourselves for the development of our faculties. The Lecturer reacts and underscores that God, as infinite has in Himself everything; it is for Himself both subject and object. He alone is the principle and the end total of His operation, because His own infinity necessarily calls it. By virtue of the infinite perfection of God, divine understanding shows in Himself the specimen of all beings, the world archetype of the creatures which exist or have existed or merely possible. In this world of divine ideas, unity and plurality result: unity considered in God, plurality with respect to the beings represented. And as those ideas in God are the same God, from these in Him, the subject and the object, the intelligent act and the idea would be the same. The first truth- the fundamental in the study of God is the existence of being by essence, His infinity, His absolute perfection; the obstacles that occur after in research of His attributes are exclusively due to our intellectual poverty which desires to apply the modes of being and of peculiar knowing of the finite to the mode of being and understanding of the infinite.

How dared Spencer affirm that there was opposition between the omnipotence of God and His infinite goodness because He could not work but only what was good? Between His justice that punishes and His mercy that forgives; between His wisdom that all the future and His liberty that does not impede evil; between the existence of evil in things and the existence of essential goodness?

The Lecturer avers that the Positivist philosopher did not think that if in the world all were perfect, all would be God; that the existence of evil is a consequence of the existence of what is finite; and the desire for evil is by defect of the same rational creatures who are free not to do it, but spontaneously commit it. He did not think that if man likes what is evil, he likes it because it is finite, because it is contingent; and his intellectual light falters, and his heart is not entrenched in the ways of goodness. The most eloquent words of Saint Augustine in His Meditations reverberate:

As I said, a man of vanity, how did I know you, my God? Who else but you could know You? Because You alone are almighty, most glorious and most laudable ?.... You are grand without extensionand immense.....truly and infinitely good. You have made all things out of nothing, as You only willed it. **PS**

EVARISTO FERNANDEZ ARIAS TEJADO, OP: A native of Alcazar de San Juan (Ciudad Real), Evaristo Fernandez Arias Tejado was born on December 16, 1854. He received the habit at the Convent-College of Sto. Domingo de Ocaña on September 18, 1869. He made his simple profession in that convent on December 17, 1870, and his solemn profession on December 23, 1873. With a brilliant intelligence and great dedication to studies, he was one of the excellent students of his generation.

He was also one of the first young ones who came from Ocaña to do his theological studies in the then recently opened College of St. Thomas of Avila on October 1, 1876.

A fourth year Theology student and ordained in subdiaconate upon arrival in the Philippines, he received diaconate in Manila on May 26, 1877, and presbyterate on December 22, 1877. He was named Lector of Secondary Education in the Colegio de San Juan de Letran (Manila) on June 29, 1877. He took the examination as Confessor while being transferred to the University of Santo Tomas on July 8, 1879 as Lector of Humanities when he was named Director of Schoolboys whom he greatly influenced with his brilliant qualities. On June 30, 1887, he was promoted as Chair of theological fields. He also graduated as Doctor in this Faculty. On August 29, 1889, he was elected and confirmed Prior of Sto. Domingo Convent where he introduced many of the best materials and promoted the Holy Rosary especially in the month of October. In being elected Prior he had under his care the Chairs of Literature and of Theological realms.

He gave up these Chairs and on June 24, 1892 he was installed Professor of Moral Theology/Chair of Vespers. In 1894, concurrently Preacher-General, he continued his classes in Morals, at the same time, by order of superiors, enrolling himself in the Faculty of Civil Law in which he obtained his Licentiate. Then, he was named "Attorney of Debates," in-charge of defending before tribunals the interests of the Province, over all referring to the haciendas or agricultural properties. He did this with much competence in the diverse cases in which he had to intervene in those disastrous times of change in sovereignty of the Philippines. His fame as a good lawyer extended soon all over the city of Manila, and by that many came to his office without thereby abandoning the pulpit nor the Chair. After twenty-four (24) years of stay in the Philippines, where he left well-deserved fame of "famous writer, lawyer, philosopher, theologian, canonist, and orator," he was permitted to the Peninsula in 1901, quite resentful in his health, after having been witness to transcendental changes which occurred in the Philippines at the end of the century.

He was assigned to the Convent of Sto. Tomas de Avila as Professor of Moral Theology in the College and of Canon Law in the Diocesan Seminary. In 1904, he was elected and confirmed Rector of that College, at the same time continuing with his Chair of Theology. He participated in the Provincial Chapter of 1906, held in Ocaña, wherein he got elected as Diffinitor. In the beginnings of October 1907, he was diagnosed with a bad tongue which made it difficult for him to talk, and diagnosed with cancer, a little later. After eleven (11) months of severe pain, he died on August 29, 1908.



EXCMO. SR.:

ILMO. CLAUSTRO:

SEÑORES:

 A apertura anual de los estudios académicos responde á una necesidad imperiosa y á un deber sagrado. El hombre ha nacido para la verdad: la verdad tiene su expresion legítima en la ciencia; y la ciencia, que, abandonada á la accion puramente privada, se veria sujeta á la inconstancia y desidia de los individuos, se halla como guarecida en los establecimientos públicos de enseñanza, donde las inteligencias asociadas, bajo la direccion de un profesorado digno, se robustecen con el tesoro de conocimientos acopiados en las generaciones pasadas, y la autoridad del Estado mirando previsoramente por el bien de los ciu-

dadanos, les provee de los medios necesarios á su mayor ilustracion y cultura.

Por esa razon, señores, la apertura de los estudios universitarios, tiene el doble carácter de preconizacion solemne de la ciencia, y de paternal atencion á las necesidades más nobles del espíritu. Venimos hoy ante ese público numeroso que nos escucha, ante esa juventud generosa que se agita entusiasta en torno nuestro y viene henchida de júbilo á recoger los lauros ganados en las honrosas lides de las aulas, venimos hoy á decir, que nuestro ideal hermoso, nuestras aspiraciones todas, como profesores é individuos de este Claustro universitario se cifran en la verdad; y á la verdad invocamos, como á la inspiradora de nuestros estudios; y á su consecucion consagramos nuestros afanes y vigiliass; porque en la verdad vemos la herencia escogida de las almas, la luz brillante que desprendida de la corona de Dios, se refleja en la frente de la humanidad al recorrer los caminos de la vida.

Y la verdad en este acto solemne preséntase esplendente á nuestra vista; ora vestida con el cándido ropaje que le prestáran los ángeles al escuchar los oráculos del Altísimo; ora reflejando el límpido color de los cielos, imágen de la majestad y grandeza de sus investigaciones; ora adornada de rojo carmesí, intimando deberes y defendiendo derechos; ora surgiendo de los hospitales orlada con los despojos de la muerte vencida, y enarbolando en sus manos los trofeos de la materia subyugada á la voz del hombre. Y ahí, sentada en esos escaños, la vemos con la Teología y la Filosofía, mostrando su sublimidad y su inmarcesible grandeza; con la Jurisprudencia, viviendo en las sociedades y rigiendo á los individuos; con la Medicina y la Farmacia, estudiando las leyes de la materia para calmar las penalidades del frágil organismo; con las ciencias todas, desplegando á nuestra vista sus eternos res-

plandores y sus tesoros siempre nuevos, y diciendo con voz elocuente á todos los que nos hallamos en este recinto, que para la verdad no hay razas ni climas, linderos ni fronteras, porque ella es hija de Dios, y su dominio se extiende hasta donde llega la accion infinita del Criador de todos los séres.

Encargado de dirigiros la palabra en estos momentos, no por propia espontaneidad, bien lo sabeis, sino obedeciendo el mandato ineludible del digno Jefe de este Claustro, yo desearia, en la pequeñez de mis fuerzas y cortedad de conocimientos, tratar de un asunto en armonia con la significacion de esta solemnidad literaria, y digno del altísimo objeto que deben llenar las Universidades modernas, si han de seguir la norma que les trazaran sus progenitoras, las celebérrimas de la Edad Media. Yo desearia hablaros el lenguaje grandioso é imponente de la verdad, de esa verdad que representamos cada uno en su facultad respectiva, de esa verdad que constituye la vida de estos establecimientos.

Y como en la época presente ninguna doctrina tan opuesta á la verdad, tan perjudicial á la ciencia, tan perturbadora de la sociedad, como las doctrinas del Positivismo, me propongo, señores, hablaros de ese sistema, manifestando que *es absurdo y anticientífico, porque los principios en que se funda repugnan á la sana razon, y ciegan las fuentes de toda ciencia.*

I

 EN qué consiste el positivismo? ¿Qué principios sostiene ese sistema que por una especie de seleccion histórica se nos presenta con la pretension de recoger en si mismo ⁽¹⁾ los frutos de los demás sistemas filosóficos? Si yo dijera señores, que el positivismo cierra las fuentes de toda investigacion racional; que destierra á Dios de los dominios de la ciencia; que nos presenta los eternos principios de la Metafisica y de la Moral como fórmulas de un idealismo sin objeto y de un sentimiento que la razon no inspira; si yo dijera que el positivismo es el sistema más antifilosófico y anticientífico que registran los anales de la filosofía, yo no sé si os parecería una exageracion; pero si sé, y abrigo la intima conviccion de que esas afirmaciones tienen su demostracion completa en la historia del pensamiento humano y en las leyes inflexibles de la Lógica. Que ni la escuela cinica con sus extravagancias, ni la epicúrea con sus teorías sensualistas y

(1) «En este sentido estricto cabe tomar la frase filosofía positiva, como el último de los ensayos practicados para la investigacion de la verdad para procurarnos en fin el conocimiento de los objetos.»—«El positivismo se coloca en el último lugar, y por eso recibe la experiencia de todos los sistemas.»—«El principal objeto está en saber qué lugar ocupa la filosofía positiva entre los varios sistemas que registra la historia; pues bien, diremos que la filosofía positivista ocupa el último lugar Aprovechándose de todas las escuelas que le anteceden, debe estar y está á todos igualmente agradecida.» *El Positivismo por P. Estasen, Conf.^a 2.^a* Esta pretension de que el Positivismo es la flor y nata de toda filosofía y de toda ciencia, y como el *abstractum* de cuanto sólido y verdadero ha alcanzado la razon humana en el trascurso de los siglos, es general en todos los positivistas, algunos de los cuales mejor que sistema prefieren dar á sus opiniones el nombre de método científico.

corruptoras, ni la de Stoa con su insensibilidad casi brutal, ni en fin los sistemas ultraempíricos del pasado siglo, ni todas las escuelas alemanas con sus nebulosidades y concepciones semisublimes y ridículas, han causado tal perturbacion en el campo de la filosofía como la que amenaza introducir ese sistema innovador, que constituido por el talento sintético de Comte y animado con el soplo vigoroso del genio de Spéncer se nos presenta hoy como el heredero de la razon filosófica de los siglos, como el inmenso foco de luz en que han concentrado sus resplandores los genios todos de la humanidad. ⁽¹⁾

Porque el padre de los cínicos admitía la virtud como el bien supremo de los hombres, y Epicuro nos habla de un cosmos infinito eterno é indestructible, y Zenon nos presenta el mundo como animado por el soplo de Dios, y Bacon nos habla de la Religion y de las causas finales, y los filósofos del Rhin nos elevan á las regiones de lo absoluto é incondicionado; dando todos esos filósofos valor científico en mayor ó menor grado á la investigacion metafísica. Pero el positivismo levanta el alcázar de su ciencia sobre dos polos: la negacion ó supresion sistemática de toda Metafísica y con ella de toda certeza absoluta, ⁽²⁾

(1) «Ceux, escribe E. Littré (*Cours de philosophie par Auguste Comte V. I. préface d'un disciple*), ceux, qui se représenteront la suite des spéculations philosophiques, sauf la philosophie positive depuis Platon et Aristote jusqu' à nos jours, reconnaîtront, qu' elles forment, sauf quelque mérite relatif qu' elles aient d' ailleurs suivant les temps, une masse confuse, (*¡así se juzga á los filósofos más notables de la humanidad!*) ou l' on ne distingue les rapports de la philosophie ni avec la nature et l' histoire, ni avec l' enseignement. Cela tient á source dont elles enaument. Dominées par des conceptions *a priori*, leur ordre n' est celui de la graduation didactique... Comme les systèmes artificiaux dans la botanique, elles ne soupçonnent pas l' ordre réel: ce point capitale est pour elles lettre close...»

(2) Nous ne connaissons rien que des phénomènes; et la connaissance que nous avons des phénomènes est relative, et non pas absolue. Nous ne connaissons ni l' essence, ni le mode réel de production, d' aucun fait; nous ne connaissons que les rapports de succession ou de similitude des faits les uns avec les autres. Ces rapports sont constans, é est-á-dire toujours les memes dans les memes circonstances. Les ressemblances constantes qui lient les phénomènes entre eux, et les successions constantes qui les unissent ensemble á titre d' antécédents et de conséquens, sont ce qu' on appelle leurs lois. Les lois des phénomènes sont tout ce que nous savons d' eux. Leur nature essentielle et

y la negacion del valor científico de la idea de Dios. Funda su edificio sobre dos grandes negaciones, sobre dos abismos de tinieblas, encargándose despues la luz esplendorosa de la observacion psicológica y cosmológica de aclarar esos horizontes tenebrosos, y reconstruir con nuevos elementos el alcázar derruido de la ciencia.

Es decir, que para el positivismo Dios es anticientífico, la religion anticientífica, la Metafisica anticientífica, ó á lo más la satisfaccion de un ideal ó un estado transitorio del pensamiento á otro estado más perfecto; ⁽¹⁾ la Moral y la Religion ⁽²⁾ la realizacion de ciertos fenómenos puramente humanos; el mundo no puede reconocer ante la razon ni causa primera ni causa final; el alma ⁽³⁾ es un resultado de las fuerzas psíquicas que á su vez lo son de las fuerzas nerviosas. Ó lo que es lo mismo: en el positivismo todo es relativo, todo es contingente, todo es mu-

leurs causes ultimes, soit efficientes, soit finales, nous sont inconnues et restent, pour nous, impénétrables.» *Mr. Auguste Comte et le Positivisme* por M. J. Stuart Mill.

(1) Augusto Comte escribe: «L' esprit humain par sa nature emploie successivement dans chacune de ses recherches trois methodes de philosopher dont le caractere est essentiellement different et meme radicalement opposé: d' abord la methode theologique, ensuite la methode mataphisique et enfin la methode positive.»—Considerant comme absolument inaccessible, et vide de sens pour nous la recherche de ce qu' on appelle les causes, soit premiéres, soit finales.» Spencer sin embargo admite el concepto científico de la idea de causa, y le reputa como un elemento indestructible de la conciencia humana.

(2) «Véase el cap. VII de la «Ciencia Social» de Spencer titulado *Orígen de los cultos*, donde el autor persistiendo en su idea de que la religion es un hecho que se impone á la humanidad (en lo cual se separa de algunos positivistas) explica sin embargo todas las religiones en concreto, por causas particulares puramente humanas, todas las cuales vienen á reducirse á la ignorancia.

(3) «Lo primero que puede preguntarse es esto: ¿Qué es el espíritu? Tal cuestion entendida como la entienden los metafísicos, es decir en relacion á una sustancia incognoscible, es ociosa é insoluble. Lo más que puede hacer el análisis es llegar á cierto elemento último, que nos haga comprender en los límites de la experiencia, la composicion del espíritu.» Es posible, y aún pudiera decirse que probable, dice Spencer, que la *última unidad* de conciencia sea alguna cosa del mismo orden que lo que llamamos un choque nervioso.» Ribot. *Psicología inglesa contemporánea*, Herbert Spencer, Cap. 2.º Y el mismo Ribot en su *Psicología alemana contemporánea*, *Introd.* dice: «Hemos tratado de mostrar las ventajas de una psicologia sin metafísica, ó como se ha dicho despues de una «psicología sin alma.»—La reflexion, los razonamientos abstractos; ¿no parecen ser la manifestacion de un espíritu puro? Esta tesis es insostenible. La vida psíquica forma una serie continua, que comienza por la sensacion, y concluye por el movimiento.»

dable, fenomenal y perecedero; para él no hay seres permanentes ni propiedades necesarias; su mundo es un mundo de fenómenos y variaciones que desfilan ante la inteligencia, sin que haya sujeto en que residan ni sustancia que las produzca. Él ha relegado al olvido el antiguo principio de que las ciencias son eternas é inmutables, ó lo ha querido donosamente basar en la movilidad de los fenómenos sensibles. Ha renegado de Dios, ó lo ha mirado con desden, porque afirma que todo hecho (y él solo trata de hechos) tiene su explicacion última en sí mismo ó en los hechos análogos; ó si le admite, dice que su existencia es la existencia del misterio, de donde solo brotan tinieblas para la humana investigacion.

Y al lanzar tan trascendentales afirmaciones que como viento abrasador dejan yermo el campo de la humana ciencia, y amenazan convertir al hombre en instrumento inconsciente de las fuerzas cósmicas, anulando el pensamiento, ¿qué raciocinios aducen esos filósofos? ¿qué base sólida nos ofrecen? Entremos, señores, en ese campo, y veamos, si, veamos, si la verdad de que nos creemos poseedores ha desaparecido; si la razon que nos dice que hay Dios y nos lo hace ver hasta en la hoja del arbusto que mueve la brisa, se ha negado á sí misma; si esa region ideal en que muestra sus resplandores la verdad y la belleza y la virtud como emanacion de una inteligencia y de una santidad sin límites, se ha desvanecido como la ilusion de un ensueño; veamos si el tesoro de los siglos tan fácilmente se ha perdido, y ya no hay para nosotros más que materia que se agita, moléculas que se agregan, fenómenos y más fenómenos que hieren nuestros ojos. ⁽¹⁾

(1) Así lo afirma terminantemente Littre en el lugar citado. «Le monde est constitué par la matière, et par les forces de la matière: la matière dont l'origine et l'essence nous sont inaccessibles; les forces qui sont immanentes à la matière.

Au de là de ces deux termes, matière et force, la science positive ne connaît rien.»

Y puesto que á la razon acuden y en la observacion se apoyan los defensores de esta gran conquista del saber del hombre, escuchemos, señores, explicados por ellos mismos los fundamentos de ese sistema nuevo, y que sin embargo tienen tantos ascendientes en la historia de la filosofia: oíganos qué nos dice el más ilustre talento de esa escuela, el perspicaz razonador Hervert Spencer apellidado no sin motivo por un ilustre filósofo ⁽¹⁾ el Metafisico del positivismo. Es su libro *Los Primeros Principios* lo más notable y profundo que, desde que Augusto Comte dió nombre á esa escuela, ha visto la luz pública.

«De cualquier punto que partamos, dice el pensador inglés resumiendo los fundamentos del positivismo, llegamos siempre á la misma conclusion. Si hacemos una hipótesis sobre la naturaleza y origen de las cosas vemos que poco á poco nos lleva con lógica inexorable á la necesidad de escoger entre dos ideas inconcebibles. Sino hacemos hipótesis, y partiendo de las propiedades sensibles de los objetos que nos rodean y averiguando sus leyes especiales de dependencia, nos contentamos con generalizarlas hasta llegar á las más generales de todas, no por eso estamos más próximos á conocer las causas de esas propiedades. A veces nos parece que las conocemos claramente, pero un atento exámen hace ver que nuestro conocimiento aparente es por completo *inconciliable consigo mismo*. *Las últimas ideas religiosas, lo mismo que las últimas ideas científicas se reducen á puros símbolos sin nada de realidad cognoscible*. A medida que la civilizacion ha progresado, ha ido ganando terreno la conviccion de que la inteligencia humana es incapaz de un conocimiento absoluto. ⁽²⁾ Se ha visto que todas las nuevas teorías on-

(1) El P. Zeferino en su *Historia de la Filosofia*.

(2) Los positivistas, y otros filósofos modernos, usan mucho los términos *absoluto* y *relativo*, sin fijar su significado. Si *absoluto* significa lo que no

tológicas que se ha querido, en las diversas épocas, sustituir á las teorías anteriores, han sido seguidas de nuevas críticas que han dado por resultado nuevos escepticismos. Todos los conceptos posibles han sido discutidos á una y hallados defectuosos, y de ese modo el campo entero de la especulación se ha poco á poco agotado sin resultados positivos. Todo lo que se ha conseguido, es llegar á la negación que acabamos de formular; *que la realidad oculta bajo todas las apariencias, nos es, y nos será siempre desconocida*»..... No solo una lógica vigorosa prueba la incomprendibilidad de los conceptos fundamentales que pretendemos formarnos, sino que además se puede demostrar directa y analíticamente la relatividad de todo conocimiento humano. La inducción formada en virtud de experiencias generales y especiales, puede ser confirmada por una deducción basada en las leyes de nuestra inteligencia.» (1)

Sorpréndese profundamente el ánimo al ver cómo en nombre de la razón se anuncia por el filósofo inglés que los fundamentos de toda Religión y de toda ciencia quedan reducidos á puros símbolos sin nada de realidad cognoscible. Ante su crítica todas las religiones son absurdas, (2)

dice relación á otra cosa, en este sentido Dios solo es el absoluto, y al afirmar que nuestros conocimientos son relativos, se afirma que á Dios no se le puede conocer; y si *relativo* es lo que dice relación á otra cosa, como incluido en la categoría aristotélica de relación, entonces toda ciencia es *relativa*, puesto que prescindiendo de otras relaciones, al menos se refiere al sujeto inteligente que la posee ó puede poseerla. Este es el sentido genuino de la palabra *relativo*; pero al emplearla los filósofos modernos, la hacen sinónima de *comparativo*, (ideas ó hechos que se comparan unos con otros, y en este sentido también es usada en castellano) de *contingente y mudable*, puesto que niegan se conozcan las substancias y seres permanentes; de *accidental y modificativo*, puesto que afirman que ni se conoce en que se recibe esa relación, ni las causas que la producen ni el modo real de verificarse. Por contraposición la palabra *absoluto* puede decirse que se aplica á todo lo que no se aplica la de relativo. Son dos términos muy oscuros y ambiguos en la filosofía moderna.

(1) *Los Primeros Principios*, cap. 4.º traducción española.

(2) Los capítulos 1.º y 2.º de *Los Primeros Principios*, están casi exclusivamente consagrados á decir que todas las religiones son absurdas, quedando como el único dogma religioso, común á todos los cultos el misterio, lo inconoscible del origen del mundo, llegando á decir en el capítulo Reconci-

y todo sistema metafísico contradictorio: en aquellas queda como único punto invulnerable y como lazo entre la fé y la razon, el misterio que rodea el origen del mundo; y en esta quedan las verdades ontológicas reducidas á nociones *à priori* sin comprobante científico.

Descubrense en el sistema de Spencer gran potencia intelectual con gran confusion de ideas é ignorancia crasa de los dogmas religiosos. Afirma que tanto la teoría cristiana como la teoría panteísta y el ateísmo, son igualmente incapaces de explicar razonablemente el origen del mundo, y que de Dios solo nos queda una idea como de lo absoluto é ilimitado. Rechaza la noción cristiana de la divinidad con sus atributos de sabiduría y bondad, actividad y providencia por absurdas, y afirma que lo único que puede decirse es que Dios es incognoscible. La existencia por sí que atribuimos á Dios significando una existencia sin principio resulta segun él inconcebible «porque lo es el

liacion «que la historia religiosa no es en el fondo mas que la serie de fases de la desaparicion de los dogmas positivos que quitaban el misterio del misterio.»

No quieren los positivistas pasar por antireligiosos, pero en el momento en que separan la religion de la ciencia, quitan á la religion su único fundamento racional, la verdad con que habla á las inteligencias. El Sr. Estasen que quiere aparecer como muy religioso olvida este principio, al fin de su 7.^a *Conf.*^a sobre todo al hacer suyas estas palabras de Renan: «Grandes, dice M. Renan, seguramente son las heridas de nuestro siglo, y crueles las perplexidades. Nunca se han presentado impunemente tantos problemas á la vez antes de contar con los elementos necesarios para resolverlos. El pueblo de las ciudades ha perdido casi por todas partes la fe en lo sobrenatural y aun cuando se hiciera el sacrificio de nuestras convicciones no se la devolveríamos. Lo sobrenatural no es lo ideal; y si aquel se halla comprometido, éste no está amenazado. El ideal es el alma del mundo, Dios permanente, causa primordial, efectiva y final de este universo. Tal es la base de la religion eterna. Mientras haya una fibra en el corazon humano para vibrar al son de todo lo que es verdadero, justo y honrado; mientras el alma instintivamente pura, prefiera el pudor á la vida y haya amigos de la verdad para sacrificar su reposo á la ciencia, amigos del bien para consagrarle á las santas y útiles obras de misericordia, corazones femeninos para amar lo que es bueno, bello y puro, artistas para interpretarlo mediante sonidos, colores y acentos inspirados, Dios vivirá en nosotros; y el día en que el egoísmo, la bajeza de corazon, la estrechez del ánimo, la indiferencia científica, el desprecio de los derechos del hombre, el olvido de lo que es grande y noble, invada el mundo, aquel día Dios no estará ya en la humanidad, habrá desaparecido el ideal.» El ideal, ó como dice en otro lugar el mismo Renan, «la forme sous la quelle nous concevons l'ideal, le résumé de nos besoins supsensibles,» ese es el Dios de los positivistas, y el culto al ideal su religion.

tiempo infinito pasado que la existencia sin principio supone.» ⁽¹⁾ Afirma que los conceptos de causa, infinito, y absoluto necesarios para integrar la idea de Dios implican reunidos contradicciones mútuas; porque la causa diciendo relacion al efecto niega lo absoluto y lo infinito, ya obre necesaria ya libremente, pues en este último caso supone la conciencia, y la conciencia es inexplicable sin relacion entre el sujeto y el objeto. ⁽²⁾ Que hay antagonismo entre los atributos de la omnipotencia y bondad, justicia y misericordia y entre la sabiduría y la libertad divinas, entre la existencia del mal y la perfeccion de un ser infinito. Finalmente que lo relativo (es decir el mundo) no puede en manera alguna proceder de lo absoluto, y como consecuencia general que el concepto del ser absoluto é infinito está lleno de contradicciones bajo todos aspectos.

Difícil, señores, encontrar mayor ignorancia de la noción de Dios, más grosera mezcla de la fantasía y de la

(1) Véase como aplicando lastimosamente la idea de tiempo, y desconociendo el sentido genuino de lo que los escolásticos llaman *esse per se*, ser improductivo, se explica acerca de este punto. *Cap. 2.º*

«Desde luego es evidente que las palabras existencia *por sí*, significan una existencia independiente de otra, no producida por otra, es decir, que esa frase excluye la idea de una creacion y por tanto la de una causa ó fuerza creadora anterior, la de un principio; porque la idea de principio supone una época en que la existencia en cuestion no había aún principiado; es decir, que ese principio fué determinado por alguna causa, lo que es contradictorio, con la idea de existencia *por sí*. Esta frase significa, pues, existencia sin principio, lo cual es absolutamente inconcebible, pues lo es el tiempo infinito pasado que la existencia sin principio supone. Además, aunque la existencia *por sí* fuera concebible, no podría de modo alguno explicar el universo; pues no se concibe mejor la existencia de un objeto en un momento dado, por saber que existía una hora, un día, un año, un tiempo finito ó infinito, antes.»

(2) «Pero esos tres conceptos, la causa, lo infinito, lo absoluto todos indispensables para integrar la idea de Dios ¿no implican contradicciones mútuas desde el momento que se les considera reunidos en un solo y mismo ser? Una causa no puede en tanto que es causa ser absoluta; lo absoluto en cuanto es absoluto no puede ser causa. La causa no existe en cuanto tal sino respecto á su efecto, puesto que este lo es de aquella, y aquella lo es de este. Por otra parte el concepto de lo absoluto supone una existencia posible fuera de esta relacion. Si se trata de salvar esa contradiccion aparente introduciendo la idea del tiempo (*¡tratándose de Dios sacar el tiempo!!*) diciendo: lo absoluto existe primero *por sí*, y despues llega á ser causa. La idea de lo infinito nos sale al encuentro: ¿cómo lo infinito llega á ser lo que no era? *Cap. 2.º* A esto contestan los filósofos cristianos, que en Dios hay atributos *absolutos* y *atributos relativos*; el de causa es de estos últimos, sin que por eso en Dios exista relacion alguna, sino solamente en las cosas creadas

inteligencia, mayor cúmulo de blasfemias tanto más reprehensibles cuanto se cubren con el lenguaje severo de la razon.

¡El tiempo circuyendo la vida de Dios! ¡Los tránsitos modificando su accion! ¡lo contingente limitando á lo necesario y á lo eterno! ¡Lo cognoscible confundido con lo comprensible: se niega lo infinito porque no se le comprende, y se afirma su existencia para decir despues que su concepto está lleno de contradicciones!

El dios que impugna Spencer y los positivistas es un dios absurdo, un dios mito, un dios que se han fabricado para tener el placer de destruirle; pero el Dios que admite la sana filosofia es un Dios verdad, que disipa todas las contradicciones supuestas por el filosofismo ateo, y reúne los atributos en apariencia más contrarios en la unidad más admirable. Dios vive, señores, pero vive en la eternidad, y la eternidad no solo no supone el tiempo, sino que lo excluye. El tiempo dice sucesion, la eternidad permanencia; el tiempo dice cambios, pérdida de una realidad y adquisicion de otra, la eternidad dice continuacion esencialmente imperturbable en una existencia perfectísima; el tiempo conviene á los seres contingentes, la eternidad á lo absoluto é inmutable; por eso la existencia *por sí misma*, lejos de suponer un tiempo infinito pasado, dice solo eternidad, y conviene exclusivamente á Dios, porque es el mismo existir, la realidad sin límites que es toda ser, y por lo mismo que es el existir absoluto, escluye de sí mismo toda dependencia, y es exterior y trascendente á todo lo que existe fuera de él.

Nada, absolutamente nada se explica sin Dios; su existencia se presupone en todos los órdenes de ser; ¿cómo existir una actividad segunda sino existe otra primera? ¿cómo una perfeccion incompleta sin otra completa? ¿cómo un ser que puede existir ó no existir ha empezado á ser si no suponemos un agente productor de esa existencia? ¿Cómo

existe orden en el universo si no existe una inteligencia ordenadora? Sin Dios se proclama el caos, la nada más absurda. La contradicción de que exista alguna cosa sin existir el ser por esencia es mayor que la que se halla entre la nada y el ser, porque sin Dios ni el concepto del ser es posible. (1) Spencer se deja llevar de una ilusión al calificar de ilusorio el raciocinio con que demuestra á sus lectores que existe una causa primera, y que esa causa primera por conclusion inevitable «debe ser absolutamente infinita, perfecta, completa, total, omnipotente, superior á toda ley.» Ese raciocinio es la voz de la humanidad, el testimonio firme y constante de la razon humana. A cualquier parte que dirigimos la vista se nos ofrece Dios; su existencia nos deslumbra, domina nuestro corazon, lo mismo que nuestra inteligencia. En las regiones de la Metafisica se le vé como el primer ser, el ser infinito; en las regiones de la Psicología como el primer inteligente y el primer inteligible; en la Cosmología, como la primera y suprema actividad. Esto es irrefutable, y no hay talento humano que pueda hacer ni siquiera razonable lo contrario. La existencia de Dios es la gran verdad científica, es la base de toda ciencia, la luz que se descubre en el principio y en el término de toda investigacion humana, como es tambien el principio y el fin de todo ser. En las cosas bellas Él es la gran belleza, en las grandes la excelsitud suma, en las ordenadas el supremo ordenador, en las extensas el inmenso, en las activas el agente infinitamente

(1) A este propósito dice muy bien Teodoro Jouffroy: «Pour que la vérité absolue n'existât pas, il faudrait donc que certaines choses existassent et n'existassent pas en même temps, qu'elles eussent et ne eussent pas en même temps certaine manière d'être, et qu'il y eût et n'y eût pas en même temps entre elles certains rapports, ce qui est contradictoire. Si quelque chose est, il y a de la vérité absolue; si rien n'est, il y en a encore. Quiconque nie qu'il y ait de la vérité absolue; nie à la fois la réalité et le néant, ou plutôt affirme la coexistence de ces deux choses; la langue le refuse à exprimer une pareille absurdité: elle est forcée de faire *coexister* ce qui est le contraire de l'existence, le néant.» *Mélanges Philosophiques. Histoire de la Philosophie. III.*

poderoso. Cualquier ser por imperfecto que sea tiene mas estrecha relacion y dependencia con Dios que los organismos con el aire que respiran, que la luz con los objetos que ilumina; porque entre cualquier ser y Dios existe la relacion estrechísima, radicalísima, que media entre el ser y la razon próxima y última de su propia existencia.

Dios, el absoluto, no se muda creando, como supone Spencer ⁽¹⁾ para hacer ilusorio su raciocinio, porque no vive en el tiempo; el absoluto no recibe modificaciones de sus criaturas porque es el infinitamente perfecto; y las crea sin perder un átomo de su perfeccion, y las gobierna sin que quede subyugado por su direccion, porque es el

(1) Véase en los términos en que refuta la teoría cristiana sobre el origen del mundo:

«El producir la materia de la nada; he aquí el misterio. Inútil es busquemos para concebir esa produccion tal ó cual analogía; no haremos más que forjar un símbolo imposible de ser concebido. La insuficiencia de la teoría teísta de la creacion se hace más manifiesta cuando se pasa de los objetos materiales al espacio que los contiene. Aunque no existiera más que un vacío inmensurable, tendríamos esta cuestion: ¿de dónde procede ese vacío? Y si la teoría de la creacion había de ser completa, debería responder que el espacio fué hecho del mismo modo que la materia. Pero la imposibilidad de concebir la creacion del espacio es tan manifiesta, que nadie osa afirmarla; pues esa creacion supone la no existencia anterior del espacio, y no hay esfuerzo mental capaz de hacer imaginar (*imaginar, nó, pero si concebir: el entendimiento puede abstraer de toda materia y de todo accidente material*) la no existencia del espacio, siendo, como es, una de las ideas más vulgares y más indeseables del pensamiento la de un espacio que nos rodea por doquier, y cuya ausencia pasada, presente ni futura es imposible de ser concebida, y por tanto, tambien lo es la creacion del espacio. Por último, aún suponiendo que pueda ser concebido el origen del universo como producto de un poder exterior, el misterio sería tan grande como siempre, porque surgiría en seguida esta cuestion: ¿y cuál es el origen de ese poder? Cuestion que, como las anteriores, no admite como posibles sino una de las tres soluciones: la existencia por sí, la creacion por sí y la creacion por una potencia exterior. Esta última es inadmisibile, pues nos haría recorrer una serie infinita de potencias exteriores sin salir del punto de partida. La segunda nos crea la misma dificultad, pues ya hemos visto necesita suponer una serie infinita de existencias en potencia. Queda, pues, la primera, que es la comunmente aceptada y mirada como satisfactoria. Los que no pueden concebir la existencia por sí del universo, y, por consecuencia, admiten su creacion, no dudan de la posibilidad de concebir un creador existente por sí mismo. Reconocen un misterio en el gran hecho que les rodea por doquier, y creen disiparlo transportándolo á la causa supuesta de ese hecho. ¡Ceguedad lamentable! La existencia por sí es rigurosamente inconcebible, como lo hemos probado (*la prueba ya la han visto nuestros lectores en la nota de la página 15*) al principio de esta discusion, cualquiera que sea la naturaleza del objeto en cuestion.

Todo el que reconozca la imposibilidad de comprender la teoría ateísta, porque contiene la idea imposible de la existencia por sí, debe tambien reconocer la imposibilidad de concebir el teísmo, puesto que contiene la misma imposibilidad.»

infinito, es el perfectísimo y así lo reclama su modo altísimo de ser y de vivir. ⁽¹⁾ Es absurda y grosera la comparación que hace Spencer de Dios á un artista y gobernante; el artista aplica su acción á su obra, y esa acción pasa, se pierde, porque es finito, pero si fuera infinito la aplicaría sin perder nada, sin modificarse lo más mínimo. De ahí que el primer concepto que la ciencia demuestra de Dios es su infinitud en todo orden de perfección, y lo demuestra tan invictamente como se demuestra cualquier verdad matemática. Dada esa infinitud todo se explica, las contradicciones que á primera vista descubre la razón se desvanecen; y aun cuando no se comprenda el modo de obrar de Dios, porque esta comprensión supondría en nosotros la infinitud, su existencia con todos sus atributos se nos impone de tal modo que, si bien la razón no puede abarcar el porqué, conoce con certidumbre absoluta que sus juicios están conformes con la realidad de las cosas.

A Dios le estudiamos por sus criaturas; porque vemos inteligencia, le hacemos inteligente; porque vemos libertad, le hacemos libre; porque vemos fuerza, le ha-

(1) San Agustín *De Civitate Dei. cap. XVII*, resuelve magistralmente el argumento de los filósofos gentiles contra la inmutabilidad divina, deducido de la falsa idea de la creación. He aquí sus palabras:

«Quia illis (philosophis gentilibus) quidquid novi faciendum venit in mentem, novo consilio faciunt (mutabiles quippe mentes gerunt); profecto non Deum quem cogitare non possunt, sed semetipsos pro illo cogitantes, non illum, sed se ipsos, nec illi, sed sibi comparant. Nobis autem fas non est credere, aliter Deum affici cum vacat, aliter cum operatur: quia nec affici dicendus est tamquam in ejus natura fiat aliquid quod non ante fuerit. Patitur quippe qui afficitur, et mutabile est omne quod aliquid patitur. Non itaque in ejus vacatione cogitetur ignavia, desidia, inertia; sicut nec in ejus opere labor, conatus, industria. Novit quiescens agere, et agens quiescere. Potest ad opus novum, non novum, sed sempiternum adhibere consilium; nec poenitendo quia prius cessaverat, coepit facere quod non fecerat. Sed et si prius cessavit, et posterius operatus est (quod nescio quemadmodum ab homine possit intelligi), hoc procul dubio quod dicitur, *prius et posterius*, in rebus prius non existentibus et posterius existentibus fuit. In illo autem non alteram praecedentem altera subsequens mutavit aut abstulit voluntatem, sed una eademque sempiterna et immutabili voluntate res quas condidit, et ut prius non essent egit, quamdiu non fuerunt, et ut posterius essent, quando esse coeperunt: hinc eis qui talia videre possunt, mirabiliter fortassis ostendens, quam non eis indiguerit sed eas gratuita bonitate condiderit, cum sine illis ex aeternitate initio carente in non minore beatitate permansit.»

cemos activo; y porque vemos que esa inteligencia, y esa libertad, y esa actividad tienen defectos en las criaturas, las aplicamos al absoluto sin defecto alguno. Este es el modo con que el Angel de las escuelas habla de Dios: respecto de Dios no hay fantasía ni imagen alguna material; hay inteligencia pura, hay abstraccion de toda forma sensible. «A Dios dice le conocemos por via de remocion, porque el ser divino excede con su inmensidad todo modo de concebir de nuestro entendimiento, y así no podemos conocer su esencia, lo que es, *quid est*, sino tenemos un conocimiento aproximado de lo que es (*aliquam notitiam*); y tanto mejor le conocemos, cuanto más cosas de las criaturas podemos separar de él mediante la abstraccion; pues en tanto se conoce una cosa mejor, en cuanto con mayor perfeccion se conocen las diferencias que le separan de otros seres, puesto que cada cosa tiene su ser distinto de las demás.» Por eso decimos que Dios ni es accidente, ni es cuerpo, ni es materia, ni es fuerza, ni es parte del mundo, ni es hombre, ni es ángel, ni es ninguna realidad determinada por perfecta que sea, porque entonces le circunscribimos, le hacemos que no sea infinito; y á la vez decimos que tiene todo el ser, toda la perfeccion que tienen los seres particulares por la misma razon, porque si le faltara algo, tambien perdería su infinitud.

Tenemos idea de lo infinito porque conocemos su existencia, pero esa idea no excede los límites de la conciencia humana; porque si bien conocemos á Dios, no le conocemos infinitamente. Habría contradiccion en decir que conocemos á Dios como él se conoce á sí mismo, pero en afirmar que tenemos idea de su existencia, no hay mas contradiccion que la que existe en conocer la luz sin ser el entendimiento luz, ó en conocer la materia sin ser materia. El entendimiento humano se dice que es infinito en cuanto al conocer, porque, en virtud de su inateria-

lidad, no hay objeto posible, no hay ser por perfecto que sea, que no caiga bajo su accion, porque su objeto es la verdad en general, el ser en general, y el ser y la verdad en general prescinden de lo infinito y de lo finito; antes, como muestra de su origen altísimo, el entendimiento se perfecciona y se agranda tanto más cuanto es más perfecto y noble el objeto conocido.

Mas ¿cómo lo finito procede de lo infinito? Por la accion creadora de Dios, la cual es propia de Él precisamente porque Dios es infinito, y no sería infinito si no pudiese dar el *ser* y el *ser* total á los demás seres. No sería infinita una luz (si existiera) que no diese su claridad á toda clase de focos, ni infinita una extension, que no se encontrase en todo lugar. Dada la existencia del mundo, su produccion total, su creacion, es una verdad que se desprende de sus condiciones de finitud y contingencia. Y esa creacion debe ser libre, porque de otro modo el mundo coartaría la accion de Dios; y no debe suponer cambio alguno en la causa creadora, porque Dios vive en la eternidad; y verificarse en un instante, sin trasmutacion, ni alteraciones en lo creado, porque lo contrario es exclusivo de las producciones de agentes finitos que aplican su actividad sobre algo preexistente; pero antes de la accion creadora de Dios no existía nada.

El tiempo, ese gran fantasma que turba nuestra inteligencia y entorpece nuestra lengua al tratar de Dios; el tiempo, ese abismo en que suelen precipitarse los racionalistas; el tiempo, que ha hecho resbalar á Spencer, también ha sido criado; existe desde el momento que existió el mundo, mejor dicho, es el mismo mundo en sus cambios y movimientos; está fuera de Dios, es extraño completamente á su operacion. Dios no pasa á obrar, Dios no está quieto, Dios no se refiere ahora y se referirá despues; porque en Dios no hay ahora, ni ayer, ni

mañana, ni antes, ni despues; todos estos son términos relativos de que se vale nuestra pobreza para espresar la accion inefable de Dios en las cosas contingentes. Necesitamos hacer á Dios adsequible á nuestro pensamiento, y como las ideas del tiempo y del espacio son las formas sensibles que acompañan á todas nuestras concepciones, de ahí que al pensar en Dios nos veamos obligados á hablar con frases cuyo concepto está tomado de seres que viven en el espacio y en el tiempo. Pero nuestro entendimiento dotado de la facultad abstractiva puede prescindir de esas condiciones que le impone su propio modo de existir, y formarse un concepto sino cabal, aproximado aunque verídico de Dios y de sus atributos. Haciendo callar á la fantasía, y aplicando la inteligencia en sus actos mas puros, todo se explica razonablemente en Dios, aunque no todo se comprende; y las antinomias de los panteistas y las incompatibilidades de Spencer se disipan, quedando siempre el misterio, porque á Dios no se le comprende; y en ese misterio la region de lo sobrenatural en que campea la revelacion, viniendo de este modo la ciencia á establecer sobre sólida base el reinado de la fé, y á reconciliarse con ella mejor que estableciendo la separacion completa y hasta la contradiccion entre sus dogmas respectivos, como quiere Spencer.

Lo absoluto y lo infinito no solo no repugnan al concepto de causa sino que lo incluyen. Lo absoluto quiere decir el ser en toda su plenitud que no diga relacion á ningun otro ser, y lo absoluto que no fuese infinitamente activo sería un absurdo; porque la actividad es la manifestacion de la perfeccion de un ser, que cuanto es más perfecto es tanto más activo. El concepto de actividad, de fuerza, va unido filosóficamente al concepto de perfeccion en el ser: pues la actividad no es sino el desarrollo del ser, el propio ser manifestándose: los seres más perfectos

son los que más alto grado ocupan en el orden de causalidad. Por eso el catolicismo pone en Dios un entender infinito y un inteligible infinito, y ese mismo entender y ese mismo inteligible como origen de su operacion infinita y de su fuerza infinita, y de ahí que Dios sea, como dice Santo Tomás el *principium essendi* de todos los seres, porque siendo Dios acto purísimo, la perfeccion infinita en el ser, envuelve contradicción que exista algo que no haya recibido el existir de aquel ser perfectísimo.

Y sin embargo de ser producido el mundo, no por eso existe en Dios relacion alguna á sus criaturas; lo cual explica Santo Tomás en la siguiente forma. «Esas relaciones, dice, ó serian accidentes ó serian la misma sustancia divina; lo primero no puede ser porque en Dios no hay accidentes; lo segundo tampoco, porque entonces la sustancia de Dios diría relacion de dependencia á sus criaturas, porque dos cosas relativas no existen ni se entienden sino con dependencia la una de la otra, lo cual repugna al ser por esencia. Para cuya inteligencia se ha de observar que Dios es la medida de todos los seres por lo mismo que es el perfectísimo entre todos ellos, y en tanto conocemos que una cosa es más ó ménos perfecta v. gr. más ó ménos extensa segun que se acerca más ó ménos á la inmensidad. Dios pues se compara á las cosas creadas como el objeto de una ciencia á la ciencia misma. Ahora bien esta relacion no existe en las cosas sabidas sino en el entendimiento, pues la cosa no se muda, sea ó no sea exacto el conocimiento que de ellas se tenga. No es pues la medida la que se refiere á las cosas mensurables sino las cosas mensurables á la medida; por eso las criaturas se refieren á Dios y no al contrario, pues Dios permanece constantemente igual, existan ó no existan estas.» ⁽¹⁾

(1) *Contra Gentes*. Lib. 2.^o cap. 12.

Esa es la teoría cristiana: Dios infinito en el ser é infinito en el obrar é infinitamente independiente de las criaturas: su propia actividad infinita es la raíz de esa independencia en el obrar, porque el infinito en cualquier orden que se le considere dice siempre superioridad inmensa sobre lo finito, y esta superioridad lleva en sí misma y por necesidad lógica una independencia absoluta. Dios obra dentro de su propio ser en su vida infinita, y obra también fuera de sí mismo (aplicando á Dios nuestro pobre modo de hablar) siendo el término de esta operación *ad extra* los seres contingentes. Su ciencia perfectísima, unida á su voluntad omnipotente, son la razón próxima de esa actividad creadora; pero en sí, dentro de su propia sustancia se confunden el objeto y el sujeto, el principio y el término de sus propios actos; él es para sí mismo objeto de conocimiento y de volición, y sujeto pensante y volente; sin que por eso los objetos fuera de él, que entiende y quiere, se confundan con él, como afirma el panteísmo; porque esa confusión traería necesariamente la destrucción del infinito y de lo finito, el caos, la nada, en su extensión más absoluta.

Por eso la dualidad de sujeto y objeto, que nos acusa la conciencia humana y en que tanto insiste el filósofo de la evolución, no puede existir en Dios: es consecuencia de nuestra imperfección; porque no tenemos todo lo que necesitamos dentro de nosotros mismos para el desarrollo de nuestras facultades. Pero Dios, como infinito, todo lo tiene en sí mismo; es para sí mismo sujeto y objeto á la vez; él solo es el principio y el fin total de su operación, porque su propia infinitud así lo reclama necesariamente. Dios conoce en sí mismo el ser en todas sus manifestaciones y hasta con todos sus defectos; las perfecciones por lo que tienen en sí mismas de cognoscible, y los defectos como complemento del conocimiento, no por la realidad que tie-

nen, sino por la realidad de que privan; y así resulta que, en virtud de la infinita perfección de Dios, el entendimiento divino presenta en sí mismo el *spécimen* de todos los seres, el mundo arquetipo de las criaturas, que existen ó han de existir ó son meramente posibles. Y en este mundo de las ideas divinas resulta unidad y pluralidad; unidad considerada en Dios, pluralidad considerada respecto á los seres que representa. Y como esas ideas en Dios son el mismo Dios, de ahí que en él el sujeto y el objeto, el acto inteligente y la idea, sean la misma cosa.

Faltan conceptos, señores, faltan palabras, para hablar debidamente de Dios, porque Dios es el infinito, y no sería infinito si le comprendiéramos. La *conciencia* divina, el modo de entender de Dios es inaccesible al hombre; pero basta conocer su infinitud, para comprender que esa dualidad de objeto y de sujeto, propia del conocimiento humano, que Spencer quiere aplicar á lo absoluto para declararlo después incognoscible, no es aplicable á Dios so pena de destruirlo. Por eso la primera verdad, la fundamental en el estudio de Dios (y me atrevo á decir en el de todas las ciencias) es la existencia del ser por esencia, su infinitud, su perfección absoluta; los obstáculos que ocurren después en la investigación de sus atributos son exclusivamente debidos á nuestra pobreza intelectual, que quiere aplicar los modos de ser y de conocer peculiares de lo finito al modo de ser y de entender de lo infinito.

Y ¿cómo se atreve Spencer á afirmar que hay oposición entre la omnipotencia de Dios y su bondad infinita, porque no puede obrar sino el bien? ¿Entre su justicia que castiga y su misericordia que perdona, entre su sabiduría que prevee todo lo futuro y su libertad que no impide lo malo, entre la existencia del mal en las cosas y la existencia del bien por esencia? ¿No ha pensado el filósofo positivista que, si en el mundo todo fuese perfectísimo, todo

sería Dios; que la existencia del mal es consecuencia de la existencia de lo finito; y que el querer el mal es por defecto de las mismas criaturas racionales, que libres para poder no cometerle, espontáneamente lo cometen? ¿No ha reparado que ante el filósofo no hay propiamente otro mal que el mal moral, el mal del pecado, y que éste es consecuencia de la libre eleccion del hombre, que siendo defectible por su naturaleza, puede delinquir? ¿No ha reflexionado el metafísico inglés que la perfeccion, cuanto es más grande, lleva más allá ciertas antinomias, ciertas contradicciones aparentes que forman contraste armónico; que un padre cuanto es más perfecto, tanto es más justo, y es tambien más misericordioso? ¿No ha pensado que los males y defectos de este mundo físico son consecuencia de causas naturales que, obrando las unas sobre las otras, producen ese cambio perenne de los seres, esa interminable serie de nacimientos y muertes, que forman la vida del mundo? ¿No ha pensado que si el hombre quiere el mal, lo quiere porque es finito, porque es contingente, y su luz intelectual desfallece, y su corazón no está afianzado en los caminos del bien? ¿No ha considerado que las perfecciones en apariencia más opuestas, cuando se poseen en grado infinito, todas ellas están reguladas por un orden tambien infinitamente perfecto, y que la bondad, la justicia y la omnipotencia están sometidas por su naturaleza á la inteligencia altísima de Dios que á cada una les traza cómo y cuándo deben obrar? ¿Pues de dónde todos esos absurdos, esas inconciliaciones que halla Spencer, en que Dios sea el absoluto y sea la primera causa, en que Dios sea infinito y sea inteligente, en que haya criado el mundo y no diga relacion á él, en que sea omnipotente é infinitamente justo, y su bondad permita el mal, y su justicia lo castigue, y su misericordia lo perdone? ¡Ah! al pensar en estas antinomias que quiere hallar la flaca razon humana en Dios, viénense á la memo-

ria, como protesta, aquellas elocuentísimas palabras de San Agustín: ⁽¹⁾ «¿Cómo dije; hombre hecho de vanidad, que te conocí, Dios mío? ¿Qué otro sino tú te puedes conocer? Porque tú eres el solo omnipotente, el solo gloriosísimo, y laudabilísimo, ensalzado sobre todas las cosas, y excediéndolas infinitamente á todas. Porque sobre toda esencia sensible y espiritual, y sobre todo cuanto puede decirse en este mundo y en todos los mundos, tu ser es esencialmente sobre toda esencia y sobre toda inteligencia. Tú eres grande sin extensión, y por ende inmenso; bueno sin cualidad, y por lo mismo verdadera é infinitamente bueno: todas las cosas criaste de la nada al solo imperio de tu voluntad: posees todas las criaturas sin necesidad de ellas, y las gobiernas sin trabajo, y las riges siempre sin fastidiarte nunca; y nada hay que turbe el orden y la armonía de tu imperio, ni en las cosas grandes ni en las pequeñas. Sin estar en ningún lugar te encuentras en todos, y contiene todas las cosas sin que te circuyan; y estás presente en todo lugar sin moverte ni ocupar sitio. Tú no eres autor del mal, ni puedes serlo, porque no puedes hacer la nada; nunca te pesó de tus hechuras, ni jamás has sentido turbación alguna en tu ánimo; que ni apruebas ni mandas ningún crimen; que siempre permaneces igual, siempre antiguo sin envejecer, siempre nuevo sin cambio alguno; en todas las cosas y en todos los modos, y sobre toda criatura, incomprensible, inenarrable, y rebasando con tu inmensidad los cortos senos de la inteligencia humana.»

(1) *Meditationum* cap. 29 et *Solil.* cap. 31.

II


LAS últimas ideas religiosas, como las últimas ideas científicas, se reducen á puros símbolos sin nada de realidad cognoscible.» Primero el escepticismo religioso, despues el científico; primero se lanza á Dios de los hermosos dominios de la inteligencia, despues á la razon misma. Y en el intermedio ¿qué queda? Fenómenos, y sólo fenómenos; pero fenómenos cuya naturaleza no se conoce; fenómenos que se presentan relacionados los unos con los otros sólo á los ojos del espiritu; fenómenos, á través de cuya superficie luminosa, sólo se ven tinieblas. Esa es la ciencia segun Spencer; se conocen los hechos y se desconoce el sujeto en que se verifican y hasta la realidad intrínseca de los propios hechos; es decir: es una ciencia cuya base es la ignorancia, y cuya cúspide quiere ser la evidencia. Rechazando como imposible la filosofia antigua que pretende formular el ser y distinguirlo de las apariencias, ⁽¹⁾ él se atreve á presentar esta definicion de la filosofia; «el conocimiento en el mayor grado de generalidad de los fenómenos en sus coexistencias y subsecuencias.» Dios, el mundo, y el hombre, que antes constituian,

(1) «Acabamos de probar, dice en el cap. 1.^o Parte 2.^a, que no podemos conocer la naturaleza íntima de nada; demos ahora solucion á las tres cuestiones siguientes: ¿Qué podemos conocer? ¿De qué modo? ¿Cuál es el grado más alto de nuestro conocimiento de lo cognoscible? Hemos desechado como imposible la *filosofia que pretende formular el ser y distinguirlo de las apariencias*; estamos pues obligados á decir cual es el verdadero objeto de la Filosofia, debiendo no solo trazar sus límites sino tambien describir el contenido de esos límites.»

en las diferentes escuelas y con mayor ó menor preferencia, el objeto de la filosofía, desaparecen ante el positivismo. El conocimiento de esos tres grandes elementos, con la inmensa variedad de seres que encierran, nos es completamente imposible; porque partiendo de la base de que no se puede distinguir la realidad de las apariencias, y de que todo conocimiento humano es pura y exclusivamente relativo, es decir que un fenómeno se explica por otro fenómeno, el estudio de la naturaleza de las cosas queda cerrado á nuestra inteligencia.

En esas afirmaciones del positivismo se halla su refutación más contundente. Al escribir que la ciencia del hombre es puramente relativa y fenomenal, ha escrito su sentencia de muerte, y se ha declarado el más anticientífico de todos los sistemas filosóficos. Porque, señores, si la ciencia no reniega de su nombre, si la verdad constituye el patrimonio sagrado de la razón humana, es preciso que esa ciencia y esa verdad sean eternas como Dios, desafíen los cambios del tiempo, y tengan tal firmeza y robustez que nunca jamás pueda decirse que lo que es hoy verdad mañana deje de serlo. Es decir: la ciencia exige eternidad é inmutabilidad por parte del objeto, y eternidad é inmutabilidad por parte del sujeto; fundamento incontrastable en la realidad de las cosas, y asenso firmísimo é incommovible en la inteligencia que la aprehende. Allá donde la realidad de los seres tarde ó temprano se desvanezca ó pueda desvanecerse en meros fenómenos; donde la naturaleza de las cosas se tenga como inaccesible y mudable; donde se niegue científicamente que existan seres permanentes, sustancias sujetas á leyes fijas que se manifiestan por sus actos, allí la ciencia tiene por fundamento lo mudable, lo contingente, lo efímero; y allá donde tras un análisis y otro análisis los fenómenos no se pueden convertir para la inteligencia en *noumenos*, y el espíritu encuentre, como afirma Spencer, contra-

dicciones é ideas irreconciliables, puros símbolos ⁽¹⁾ sin nada de realidad cognoscible, allí la ciencia, señores, es un verdadero mito, una sombra de ciencia; porque allí falta fundamento imperturbable, y asenso firmísimo que nada puede hacer vacilar. Por eso la necesidad de hallar esta base sólida arrastra por ley irresistible á todos los sabios á extender sus investigaciones algo más allá de los fenómenos y de los simples hechos; y los que no fijan su mirada en el Dios libre y personal de la filosofía católica tienen que apelar á la fuerza-materia con atributos análogos á la divinidad, ó hacer de Dios la esencia y el sujeto ocultos bajo el cambio perenne de los fenómenos.

La Metafísica, señores, se impone á todo pensador: sus ideas y principios alientan en toda inteligencia, como que son el alma de toda investigación racional. La verdad, la belleza, la perfección, el orden, la relación de causa y efecto, la resolución de todos los fenómenos en una sustancia productora, de todos los cambios en algo permanente, son ideas que rudimentarias, aunque enérgicas, en la mente del labriego, se desenvuelven y agigantan en el espíritu del filósofo. Yo leo los sabios de las escuelas materialista y positivista, estudio sus obras en las cuales no pocos tesoros encontrará la observación y la experiencia, y al ver la frescura con que hablan de las leyes del desarrollo de los organismos, del pensamiento humano en sus relaciones con la mecánica y fisiología, de la unidad y variedad de las fuerzas físicas; al ver como aplican las ideas de orden, de perfección, de sucesión, de causa y de efecto, de variedad y unidad; al ver como el poderoso talento de Spencer desarrolla la teoría de la evolución, donde en perenne

(1) En el capítulo 2.º de la obra á que principalmente nos referimos en este discurso, Spencer distingue las ideas ó los conceptos, en conceptos reales, conceptos simbólicos legítimos, y conceptos simbólicos puros ilegítimos; de esta última clase de conceptos, que escolásticamente podríamos llamar entes de razón *rationis ratiocinantis*, son las últimas ideas de la religión y de la ciencia de que habla Spencer.

y casi imperceptible tránsito de lo simple y homogéneo á lo compuesto y heterogéneo, se forman todos los seres con admirable unidad; pregunto: ¿es posible que estos hombres todavia renuncien á la Metafisica, y digan que el conocimiento científico es puramente relativo? ¿Qué es la Metafisica sino el estudio de las causas y leyes que se descubren en todos los seres, prescindiendo del elemento sensible y transitorio en que se verifican? ¿Qué es la Metafisica sino el orden, y la armonía, y la perfeccion estudiados en su elemento ideal, viéndolos realizados en su elemento real y sensible? ¿Qué es la Metafisica sino el estudio de las propiedades y de las leyes del ser en su extension más amplia y universal?

Porque es un error, señores, pensar que la Metafisica es un conjunto de meras abstracciones, de idealidades sin forma y sin aplicacion de ningun género. La Metafisica con sus principios da á las cosas conocidas el elemento inmutable que las hace verdaderamente científicas; por eso no hay ciencia que no se apoye en la Metafisica; porque la ciencia no está precisamente en las cosas, está en el entendimiento que las considera, y el entendimiento, para asentar con firmeza y solidez sus juicios, es preciso que vea en ellas algo que esté fuera de las vicisitudes del tiempo.

Dos elementos nos presentan las cosas: uno contingente y mudable, otro de suyo necesario é inmutable; el uno es la existencia actual con el continuo girar de cambios y accidentes, el otro su naturaleza, su esencia, que no varia ni puede variar, y es superior á todas las trasformaciones y variaciones de la existencia. En el hombre siempre verá la Metafisica algo que no tiene el animal; en éste algo que le distingue del simple viviente; y aún en los diferentes seres del mundo inorgánico encuentra tambien diferencias esenciales, que dan lugar á diferentes actividades, las cuales reciprocamente manifiestan las diferentes naturalezas. Puede ocurrir, señor-

res, y esto no repugna á la Metafísica, que algun ser que existió en algun tiempo no exista ahora; pero la naturaleza propia de ese ser, su constitutivo intrínseco representado por el concepto de su esencia, es eterno, vive para siempre, inconfundible con los demas seres, y separado de todos ellos. ¿Cómo afirman los mecánicos que las leyes que rigen los movimientos de la materia no pueden cambiar si esas leyes no tuvieran un principio firme é incontrastable? ¿Cómo sabemos que el bien no puede ser el mal, que la justicia no se puede confundir con el crimen, que el orden no se compadece con la confusion, que los efectos suponen causas, y que donde hay movimientos y seres que se mudan, debe haber algo permamente é inmutable? ¿Por qué la verdad, y la bondad, y la perfeccion, y la belleza son objetos eternos de nuestras facultades? Si todo lo que conocemos es relativo y fenomenal ¿cómo explicar esa permanencia, esa inamovilidad indestructible?

Y esta ley se verifica en todos los sistemas, en todas las escuelas. ¿Cómo los positivistas nos hablan del principio clasificador de las ciencias, y nos muestran sus relaciones constantes, basadas en las relaciones constantes y permanentes de los fenómenos? ¿Cómo se atreve á decir el transformista que todo procede de una ó varias mónadas primitivas, que se han ido desarrollando con sujecion á leyes fijas y constantes? ¿De dónde parte esa fijeza y constancia, sino hay nada absoluto, y todo es relativo en la ciencia humana? Porque si existen esas leyes, existe orden, y relacion de fuerzas, y causas y efectos, y uniformidad de plan, y conspiracion de los diferentes cambios á un fin armónico; y existe por deduccion rigurosa la Metafísica que estudia ese orden y esas causas, esos efectos y las naturalezas en que se verifican. ⁽¹⁾

(1) Es contundente y sin réplica posible la refutacion que del positivismo hace el Cardenal Zigliara, tomando por base de su argumentacion las afirmaciones mismas de sus contrarios.»

¿Con qué derecho pretende el positivismo restringir nuestras observacio-

El monismo moderno, consecuencia del moderno panteísmo, como los antiguos monismos eran también panteístas en el fondo ¿qué es sino la afirmación de un absoluto, de una sustancia permanente, que se desarrolla y se transforma de una manera fija y constante?

Imposible, señores, de toda imposibilidad destruir la Metafísica; tal conato sería la muerte de la inteligencia, que aspira siempre á lo inmutable y á lo eterno. El entendimiento humano al conocer las cosas las conoce en lo que tienen de universal y trascendente; al contrario de los sentidos, que solo perciben lo transeunte y circunscrito por la materia singular, él percibe en las cosas, bajo una forma universal, su elemento constitutivo é intrínseco, el cual radicando en la esencia y entendimiento de Dios, no está reducido al estrecho círculo de lo transitorio y perecedero; vive y alienta en las regiones de lo eterno. De ahí que las ciencias sean eternas é inmutables, porque el entendimiento humano, reflejo del entendimiento divino, considera en el objeto de cada ciencia sólo los elementos que

nes á la materia concreta y singular? ¿Ha demostrado acaso esta su afirmación? No; sino que la supone *a priori* y caprichosamente, esto es, comienza con un principio metafísico formado según su voluntad, y al mismo tiempo pretende que la metafísica es una quimera. Veámoslo.

Observar no es solamente ver los objetos sensibles, sino compararlos en su naturaleza, en sus producciones, en los fenómenos que en ellos y por ellos se van sucesivamente desarrollando en la gran multitud de los seres materiales. En este confrontamiento no puede menos de darse una unidad, en la cual ó se asemejen ó se diferencien los objetos mismos, ya en su naturaleza, ya en su activa ó pasiva explicación y trasmutación, unidad que sirve para clasificar las especies y los géneros de las cosas, y determinar los fenómenos que se verifican en estas ó aquellas determinadas circunstancias. Esta unidad es el fin de la filosofía experimental, ó sea de aquella filosofía que procede de la observación analítica de los hechos que se van continuamente produciendo. En esto, cosa verdaderamente no rara en los sofistas, conviene, sin darse cuenta de ello, el mismísimo A. Comte, padre del positivismo. Él no quiere filosofía de conceptos, sino *coordinación de hechos*; hé aquí su filosofía, la filosofía positivista, *cuyo carácter fundamental es el de mirar todos los fenómenos, como sujetos á leyes naturales invariables, las cuales descubiertas..... y su reduccion al menor número posible es el objeto de todos nuestros esfuerzos*. ¿Cómo sabe el Sr. Comte que todos los fenómenos están sujetos á leyes naturales invariables? ¿Es esta una sentencia *a priori* formulada por el positivismo anteriormente á la observación ó á la coordinación de hechos, ó mas bien es *a posteriori*, como consecuencia de la observación? Si es *a priori* ¿por qué el Sr. Comte pone al principio de su filosofía la coordi-

trascienden lo puramente fenomenal. Por eso la Metafísica levanta su frente erguida ante los mismos sistemas que más la niegan, y se alza majestuosa de entre las mismas teorías que han pretendido destruirla; y la Metafísica vivirá, porque es la vida de toda investigación racional. Los que no admiten la noción cristiana de Dios, como base y corona de la Metafísica, tienen por precisión lógica que acudir al panteísmo, ya en su forma idealista, ya en su forma grosera y material; que aún los sistemas materialistas más avanzados, al afirmar la existencia de la materia-fuerza en perenne é incesante circulación de sus átomos, no hacen más que destronar á Dios de los cielos, para fijarlo en el angosto recinto de la materia, en cuyas manifestaciones infinitas é indestructibles se destaca apesar suyo la idea de la divinidad.

Sí, señores, hay metafísica cristiana como hay metafísica panteísta, y materialista, y positivista: no es posible sistema alguno filosófico sin metafísica, con la diferencia de que las metafísicas anticristianas se mienten á sí mismas, y entrañan el absurdo y la contradicción.

nación de hechos, excluido cualquier otro concepto abstracto? Si aquella sentencia es *a posteriori* ¿por qué la pone como fundamento para coordinar los hechos? Hé aquí una contradicción palpable, y que se ha escapado á las observaciones del positivismo. Pero nada de lo dicho.

Sea que las leyes naturales é invariables á las que están sujetos los seres del mundo material, se pongan *a priori*, sea que se deduzcan *a posteriori* de la observación, es una verdad innegada é innegable que dichas leyes se presentan en su naturaleza independientes de los seres individuales á ellas sujetos; puesto que quitado el árbol A, el animal B, el hombre C, no por eso se destruyen las leyes que rigen estos individuos, sino sólo cesa de ser aplicada á los mismos individuos. De manera que es ciertísima esta proposición: Si existe A ó B debe estar sujeto á la ley L; pero es falsísima la proposición en sentido inverso: Si es verdadera la ley L debe existir A ó B. Tenemos pues derecho á preguntar y pedir al positivismo dónde y por qué estas leyes tienen verdad invariable, independientemente de la existencia de cada uno de los individuos que caen bajo nuestra empírica observación. No hay medio: ó conviene establecer y decir que estas leyes invariables tienen su razón en la naturaleza misma de los individuos materiales cuyos fenómenos observamos; ó se ha de decir que estas leyes existen en una mente legisladora y promulgadora de dichas leyes. ¿El positivismo escogerá el primer miembro de esta disyuntiva? Pero ahora deberá necesariamente poner la naturaleza de los individuos como verdadero principio y real causa de los fenómenos que la misma naturaleza, persistiendo siempre la misma, va desplegando después á nuestra mirada observadora; y esto es lo mismo que admitir la realidad de la *sustancia* y de la *causa*, dos nociones de las cuales huyen los positivistas.» *Della Luce Intellettuale é dell' Ontologismo*. Lib. 4. cap. 5.^o

La metafísica cristiana afirma que todas las cosas proceden originariamente de Dios, que es el solo infinito y perfectísimo, y que las demás cosas son limitadas y contingentes; que una vez criadas, las conserva y obra en todas y cada una de sus operaciones como causa primera; que la naturaleza de los seres se conoce por sus operaciones, y que donde hay operaciones distintas hay distintas naturalezas; que todos los seres están sujetos en su existencia y en sus actos á leyes fijas que marcan su destino, y los hacen seguir la norma dada por el Criador; que en todo el conjunto de los seres criados reina el plan y el orden más admirable, determinándose á sí mismas las criaturas inteligentes á cumplir las prescripciones de su Hacedor, y ejecutando las no inteligentes ese mismo orden sin conocerlo; que en virtud de la infinita comunicabilidad de Dios, cada criatura es reflejo de su perfección en tanto mayor grado cuanto más se eleva sobre la materia y tiene inteligencia y libertad; y por lo mismo que la naturaleza íntima de las cosas es inmutable, y tiene propiedades necesarias que se manifiestan por una serie de actos en dirección á un fin constante y determinado, la verdad de conocimiento, ó la verdad científica, es también permanente é inmutable, porque es un reflejo de la verdad de Dios. Eso dice la metafísica cristiana, desarrollando ante la mente del pensador el plan más vasto y armónico, más sublime y grandioso, más sólido é incontrastable que puede presentar pensamiento humano. En ella el origen de los seres se explica razonablemente, sin tener que apelar al azar absurdo, ó á fuerzas que se supone inteligentes, y sin embargo proceden de quien no tiene inteligencia; en ella los seres todos se desarrollan naturalmente, por potencias ó fuerzas naturales, bajo la acción de Dios y con el ser recibido de Dios; en ella el mal, y la imperfección, y el defecto proceden de la criatura á quien se declara finita y esencialmente defectible,

siendo á la vez imagen de Dios, por lo que de realidad tiene; y lo finito depende necesariamente de lo infinito como de su respectivo principio y fin; y que si Dios ha criado el mundo ha sido en virtud de su comunicabilidad infinita, aunque espontánea y libérrima.

En esa metafísica hay algo absoluto, Dios; y algo relativo, las criaturas; pero en esas criaturas, la naturaleza, las relaciones, las propiedades todas de su esencia, con sus modos propios y fijos de obrar, son eternos, porque radican en Dios como inteligente y criador, y Dios no es mudable; de suerte que lo absoluto, que la metafísica cristiana admite, es sólo Dios, ya en sí mismo, ya en sus criaturas, según que á estas ha fijado su modo de ser, sus virtudes y operaciones. Por eso al preguntar Sto. Tomás si existe una sola verdad ó muchas dice lo siguiente: ⁽¹⁾ «La verdad, como se ha probado, se halla sólo en el entendimiento humano ó divino, á la manera que la salud sólo puede estar en el animal; pero en las cosas sólo se halla con relacion al entendimiento, del mismo modo tambien que las cosas se dicen sanas ó nocivas según favorecen ó perjudican á la salud. Luego la verdad reside propia y principalmente en el entendimiento divino; secundaria, aunque tambien propiamente, en el entendimiento humano; y en las cosas sólo impropriamente, porque sólo se dicen verdaderas respecto á uno de los dos entendimientos. La verdad del entendimiento divino es solamente una, de la cual se derivan al entendimiento humano muchas verdades, como del rostro del hombre resultan muchas imágenes en un espejo. La verdad que se dice de las cosas con respecto á Dios se les comunica inseparablemente, porque no pueden existir sino por el entendimiento divino que las produjo al ser. Así pues; si se toma en todo rigor la verdad según la que

(1) *Quæst. Disp. De Verit. art. 4.º*

las cosas se dicen verdaderas, así todas son verdad con una sola verdad, que es la del entendimiento divino; pero considerada la verdad respecto del entendimiento humano, así hay muchas verdades, como hay muchos entendimientos; mas tomada impropriamente, hay tantas verdades como cosas existen, y cada cosa es en sí misma una sola verdad.»

La verdad pues es una y múltiple; una, respecto de Dios del cual todas las cosas reciben su naturaleza; múltiple, respecto del entendimiento humano, el cual, como dice Santo Tomás, encuentra su última norma en el entendimiento divino, de que proceden todas las cosas y de donde recibe la verdad su inmutabilidad y eternidad.

Sigue el Santo Doctor preguntando si todas las cosas se dicen verdaderas con una sola verdad que es Dios, y responde: «la verdad que se encuentra en las cosas ó dice adecuacion con el entendimiento (verdad metafísica), ó adecuacion del entendimiento con las mismas (verdad lógica); todo lo cual procede de Dios, porque la entidad de las cosas, por la que se conforman con el entendimiento, procede de Dios, y la misma verdad humana, como bien del entendimiento, es también de Dios, que es el autor de todo bien; de lo cual resulta que toda verdad procede de Dios, y así es eterna é inmutable.» (1)

(1) Véase con cuanta claridad y precision explica Santo Tomás la eternidad de la verdad en el lugar citado, art. 5.º «Diciendo la verdad adecuacion ó commensuracion, del mismo modo se dirá una cosa verdadera, que se dice mensurada. Ahora bien, un cuerpo se mide con medida intrínseca, cual es su propia longitud, superficie y volumen, ó extrínsecamente, como lo contenido por el lugar que le contiene, y el movimiento por el tiempo transcurrido. Por lo cual una cosa puede decirse verdad con verdad intrínseca, y con verdad extrínseca; y en este último sentido todas las cosas se dicen verdaderas por la primera Verdad. Y como la verdad de nuestro entendimiento se mide por las cosas, se deduce que no sólo la verdad objetiva (*metafísica*) sino también la de conocimiento (*lógica*) ó de enunciaci6n expresada por la palabra, se denominan también verdad por raz6n de la Verdad primera. Y en esta adecuaci6n ó commensuraci6n del entendimiento y de las cosas, no es necesario que ambos extremos (ó las cosas ó el entendimiento) existan actualmente; porque nuestro entendimiento puede conformarse con las cosas futuras, de otro modo la proposici6n, «nacirá el Anticristo» sería falsa; por donde esa proposici6n se dice verdadera por raz6n sólo del entendimiento, aunque la cosa no existe. Del mismo modo el entendimiento divino pudo adecuarse desde la eternidad con las cosas que no

La verdad ó falsedad de las proposiciones científicas es independiente del entendimiento; se mide por la naturaleza de las cosas, existan ó no existan. Suponiendo que falta toda inteligencia humana, y aún que el mundo se destruye, siempre será verdad que toda criatura es imperfecta, que el mundo no es Dios, que el homicidio es un crimen, que las cosas iguales con una tercera son iguales entre sí. Y como quiera que el entendimiento en todas sus investigaciones, ya siga el método especulativo ya el empírico, al conocer las cosas expresa su conocimiento en juicios, en proposiciones, que á su vez expresan la realidad de las cosas, sus propiedades, sus operaciones y su relacion con los demas seres, la verdad ó falsedad de esas proposiciones resulta eterna é inmutable, por más que se refiera á hechos contingentes, en cuanto de este modo se conforma con el entendimiento divino que es la norma de toda verdad.

Así pues, la ciencia humana tiene algo de absoluto y algo de relativo: de absoluto, porque en toda clase de conocimientos se descubre á Dios, y hasta en las investigaciones más empíricas y singulares salta la idea de la divinidad; porque en todas las cosas contempla á Dios en cuanto sus Ideas son el tipo de toda verdad; y porque todos los principios de una ciencia, toda investigacion racional, en tanto es verdaderamente científica, en cuanto prescinde de las condiciones del tiempo y del espacio, y estudia las cosas con abstraccion de toda singularidad.

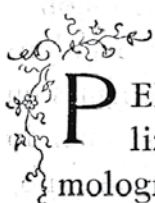
Pero tiene tambien algo de relativo; porque esa verdad la considera en las cosas contingentes, y la adquiere

existen desde la eternidad, sino que fueron hechas en el tiempo; y así las cosas que existen en el tiempo pueden decirse verdaderas eternamente por la verdad eterna. Pero si referimos la verdad á las mismas cosas criadas por la verdad á ellas *intrínseca*, entonces, ni las cosas, ni nuestros juicios tienen verdad eterna, porque tanto las cosas como el entendimiento que las conoce no existen *ab æterno*. Pero si en esas mismas cosas, y en esos juicios se considera la verdad con relacion á su medida *extrínseca*, entonces la verdad de las cosas y de las proposiciones resulta eterna, y participa de la eternidad de la verdad de Dios.»

mediante los sentidos, cuyo ejercicio se exige previamente al desarrollo de la inteligencia; porque una cosa se explica por otra, es decir, lo ménos conocido por lo más conocido, lo más singular y concreto por lo más universal, en fin una idea por otra, á lo cual obedece la primera pregunta que hace todo sabio al percibir una realidad antes desconocida: ¿qué es tal cosa?; porque la naturaleza íntima de las cosas no la conocemos inmediatamente, sino por sus propiedades y operaciones; de suerte que nuestro conocimiento más bien se refiere á las propiedades y accidentes, causas y efectos de las cosas, que á las cosas mismas en su propia naturaleza: por lo cual dice Santo Tomás: «siendo las esencias de las cosas frecuentemente conocidas é innominadas, nos valemos de las diferencias accidentales para señalar las diferencias esenciales»; porque todo conocimiento procede originariamente de la experiencia, aun cuando en el desenvolvimiento científico deba entrar siempre el elemento racional ó *à priori*, como se puede observar aún en las ciencias puramente experimentales, á las cuales si á la observacion de los hechos aislados no sigue la inteligencia que los sintetiza y generaliza, el conocimiento no reviste las condiciones de universalidad que le dan carácter científico. En eso solo consiste la relatividad de la ciencia humana. ⁽¹⁾

(1) Moreno Nieto se atreve á afirmar que los que desconocen el valor de la Metafísica se colocan fuera de la línea de las grandes inteligencias. Hé aquí sus palabras: «Reconozcámoslo, señores, de una vez y para siempre: los principios que forman lo racional puro son ciertos con certidumbre absoluta; contra ellos no vale la negacion, y ellos valen contra todo escepticismo: y á la manera que son el azote y el tormento de aquella ciencia que se orienta y va hácia la nada, dan apoyo firmísimo y clarísima luz á aquella otra que va hácia el ser y la existencia. Desde Platon y Aristóteles, que reconocieron y proclamaron su absoluto valor y legitimidad, esta conviccion se ha mantenido en la filosofía europea, y despues de los trabajos que sobre ellos han hecho Hegel, Schleiermacher, Kuno Fischer, Trendelenburg, Veberweg, Krause, Cousin y otros muchos escritores, bien podremos decir que los que los niegan y desconocen se colocan fuera de la línea de las grandes inteligencias.» *Discurso sobre el problema filosófico.*

III

 PERO escuchemos á Spencer, quien despues de analizar varios principios de Fisica, Química y Termodologia, resume en la forma siguiente sus racionamientos sobre la relatividad de la humana ciencia: «Hemos tomado por punto de partida fenómenos particulares; los hemos referido á grupos de fenómenos cada vez más extensos, y refiriéndolos hemos obtenido soluciones que nos parecen tanto más profundas, cuanto más lejos hemos llevado la operacion.... Ahora bien, esta operacion ¿es limitada ó ilimitada? La suposicion de que seria ilimitada, si alguno pudiera admitirla, implica que para obtener una explicacion primaria se necesitaria un tiempo infinito, y por tanto tal explicacion no seria posible. La conclusion inevitable de que esa operacion es limitada implica que el hecho último no puede ser explicado, no puede ser comprendido. En efecto, si las generalizaciones cada vez más ámplias que constituyén el progreso de las ciencias, no son más que reducciones sucesivas de verdades especiales á verdades generales, y de estas á otras más generales, y así sucesivamente, resulta que, no pudiendo referirse á otra más general, la que lo sea más que todas, es por tanto inexplicable é incognoscible. (1) Luego necesariamente toda explicacion

(1) Como se habrá observado en este y en otros pasajes, Hervert Spencer confunde la *incognoscibilidad* con la *incomprensibilidad*, y lo que no se comprende con lo que no se conoce. Una cosa se comprende, cuando se la conoce perfectamente, tanto por parte del sujeto cognoscente que la percibe con

nos conduce á lo inexplicable, como necesariamente debe serlo la verdad más extensa que podamos alcanzar».

Ahí teneis, señores, al filósofo inglés tomando fundamento de un hecho sencillo, y admitido por todas las escuelas, para establecer la ciencia humana en lo desconocido, en lo incomprensible ó incognoscible segun él, cuyas palabras confunde lastimosamente. Ese es el argumento de induccion con que prueba la relatividad de nuestros conocimientos. La explicacion de los hechos debe tener un limite; ese hecho-limite no debe ser explicado por otro; luego es incognoscible, luego todo conocimiento humano no trasciende los hechos, y es puramente relativo; puesto que un fenómeno se explica sólo con relacion á otro fenómeno.

Ciertamente, señores, que lo mismo en el orden de los hechos que en el orden de las sustancias, lo mismo en el orden físico que en el de las ideas y del deber, hemos de llegar á una verdad-limite, que sea como el origen y base de nuestros conocimientos, y el centro de unidad á donde todos refluayan; y cuanto la humana razon se acerca más á ese centro de unidad, y más verdades alcanza en menor número de ideas, tanto se hace más perfecta, porque más imita la unidad altísima que todos los órdenes de ser tienen en el Ser por esencia. De los fenómenos singulares, estudiando sus mútuas relaciones, deducimos la ley general de la existencia de aquellos fenóme-

la mayor claridad y evidencia, como respecto á todo cuanto tiene de cognoscible, como lo explica sucinta y claramente Zigliara en su nueva notabilísima obra *Propedeutica ad Sacram Theologiam*; lib. 1.º cap. 2.º Mas para conocer simplemente una cosa, basta conocerla de algun modo; á veces se conoce la existencia de una cosa, sin conocer la naturaleza; otras veces se conocen las propiedades y accidentes, y se vislumbra, con más ó menos fundamento, lo que es la cosa; y aún la perfeccion de este conocimiento depende mucho de la facultad cognoscente, que es más poderosa en unos individuos que en otros. «En las ciencias, en las artes, en los negocios más comunes de la vida, dice á este propósito el insigne Balmes, hallamos á cada paso dificultades que hacen incomprendible una cosa de cuya existencia no nos es permitido dudar.—El más precioso fruto que se recoge en las regiones filosóficas más elevadas es una profunda conviccion de nuestra debilidad é ignorancia.» *Criterio* cap. 21, § 14.

nos, y de aquí procedemos al conocimiento de las naturalezas ó sustancias en que se verifican; el conocimiento de las conclusiones se resuelve en el conocimiento de los principios; las leyes todas, norma de la perfeccion moral, arrancan del fin último del hombre; y las verdades de cualquier orden de conocimiento, tienden á refundirse en aquellas grandes fuentes de toda certeza y evidencia, que el filósofo llama criterios de verdad, los cuales reciben su luz de Dios, que es la Verdad primera. Ciertó que no se puede proceder ilimitadamente en las explicaciones; pero nó porque la base de nuestros conocimientos sea lo incognoscible, y se asiente en el misterio, sino porque su luz es tan copiosa, que, sin cegarnos, nos deslumbra, é hinche completamente los senos de nuestra razon, como irradiacion esplendorosa de aquella luz suprema que ilumina á todo hombre que viene á este mundo.

¿Y por qué los criterios de verdad son motivos de certeza científica, y tras de ellos, como razon última de su existencia, sólo se encuentra á Dios, autor de la naturaleza humana y de todo el universo? Porque ellos mismos son luz, porque son el radio en que sólo puede moverse la inteligencia humana, porque son la misma inteligencia en uso, y la inteligencia no puede negarse á sí misma, como una luz no puede ser tinieblas, y una fuerza dejar de ser activa. La razon última de las cosas es su propia naturaleza, y como la inteligencia por su propia naturaleza tiende á conocer la verdad, y la verdad es luz, resulta que, aunque las últimas verdades científicas no supongan otras más generales, no por eso son oscuras, no por eso son inexplicables, ni mucho ménos inconcebibles. ⁽¹⁾

(1) «Al consignar pues la existencia de la certeza, dicé el filósofo de Vich, no hablamos de un hecho ciego, no queremos extinguir la luz en su mismo origen, ántes decimos que allí la luz es más brillante que en sus raudales. Tenemos á la vista un cuerpo cuyos resplandores iluminan el mundo en que vivimos; si se nos pide que expliquemos su naturaleza y sus relaciones con

Es un absurdo creer que todo se puede y se debe explicar; si todo necesitase explicacion, nada se explicaría, y nada se conocería; la explicacion universal supone que nada satisface completamente, y si no satisface, no se logra formar idea cabal y completa de nada. Por eso el argumento de Spencer, ó entraña un escepticismo absoluto, ó nada prueba. Si el hecho-límite no se conoce porque es inexplicable é incomprensible ¿cómo puede explicar otros hechos? si es oscuro en sí mismo y no arrastra con su evidencia á la razon ¿cómo puede proyectar su luz sobre los demás fenómenos, y hacer que se forme un juicio claro sobre ellos? La explicacion de una cosa supone oscuridad, supone que existe algo que es la razon de lo que se explica; por eso cuando se llega al ser último, á la verdad última, estas no necesitan explicacion, porque son en sí mismas el límite de aquel orden de ser ó de conocimiento. ¿Qué definicion nos dará un óptico de la naturaleza de la luz en que no entre para algo el concepto de lo que quiere definir? Si nos dice que es el movimiento de las moléculas, que en su choque mútuo é incesante producen lo que llamamos fenómenos luminosos, ¿qué hace sino repetirnos en distintas palabras el propio concepto de la luz? ¿Llegaremos á saber lo que es la extension por más definiciones que nos dé el filósofo, si antes no la hemos percibido? Estas son cosas en sí clarísimas, se ofrecen á la inteligencia por sí mismas, sin tener necesidad de las definiciones ó explicaciones de la ciencia. Es una pretension orgullosa y ridícula querer dar razon de todo: para eso se necesitaria tener en nosotros mismos la razon de la existencia de todos los seres; y esto es sólo propio de Dios. El hombre tiene un círculo trazado á su perfeccion, tanto en el orden real

los demás ¿comenzaremos por apagarle? Los físicos para buscar la naturaleza de la luz, y determinar las leyes á que está sometida, no han comenzado por privarse de la luz misma y ponerse á oscuras.» *Filosofía Fundamental*, lib. 1.º cap. 2.º n.º 14.

como en el inteligible, y dentro de este orden halla la satisfaccion de todas sus necesidades, el anhelado reposo á sus facultades todas.

La objetividad de nuestras ideas, negada magistralmente por el filósofo de la «Critica de la Razon pura», la conversion del fenómeno en noumeno, es una de las verdades más fundamentales, no diré de toda filosofia, sino del sentido comun. Hacer á la inteligencia humana principio efectivo del mundo de las ideas, es idealizar la inteligencia misma, negar hasta la propia existencia. Porque si negamos que las ideas sean la representacion de la realidad de las cosas, no hay motivo especial para afirmar que la idea del *yo*, de la propia conciencia, tenga realidad objetiva.

Nos acercamos, señores, á los límites de la razon humana, á lo que constituye su base, su vida, su alimento. Si cerrando los ojos á la luz, si tergiversando nuestra inteligencia, nos empeñamos en negar que nuestros conceptos son reflejo de la realidad, caemos en el absurdo de afirmar que tenemos inteligencia y no la tenemos, que nuestras ideas existen y no existen; en una palabra: se erige en principio, en dogma fundamental de la ciencia, el escepticismo más universal, más radical, y más arraigado, al parecer, en la ciencia misma, que puede caber en cerebro de filósofo. Equivale á si dijéramos: fundamos la ciencia sobre su negacion, las ideas sobre las no ideas, el ser sobre la nada.

Por eso cuando el Positivismo proclama que es imposible conocer «la realidad oculta bajo las apariencias», y dice que ignora hasta el modo de verificarse los mismos fenómenos que investiga, y sin embargo, establece las leyes reales de esos mismos fenómenos, se contradice á si mismo, y hace á esas mismas leyes anticientíficas. Porque si ignora la realidad de las cosas, é ignora sus causas, ¿cómo se atreve á decir que las leyes de los fenómenos son reales? si no puede saberse en último término, qué

es la realidad ¿cómo aplican esas leyes al mundo corpóreo? ¿Si el conocimiento humano es puramente relativo y fenomenal, cómo esas leyes se verifican y existen? Luego la realidad se conoce, la realidad se impone; y aún cuando no se pueda dar razón de todo, aún cuando todo no se pueda explicar, sino por la propia naturaleza y por Dios causa primera de los seres, no por eso el término del conocimiento es la oscuridad, es la duda, sino la verdad hablando con su nativa evidencia á la inteligencia humana en su calidad de reflejo, y semejanza, y participacion de la luz increada, como dice Santo Tomás.

Ante los ojos del filósofo siempre se calificará de absurda y destructora de toda ciencia, la definicion que de lo real defiende Spencer. ⁽¹⁾ *La persistencia en la conciencia*, podrá ser, y es, señal cierta de que la realidad se presenta al entendimiento como existe en sí misma, en cuanto las apariencias, las dudas y vacilaciones, careciendo de esa *persistencia*, dan á entender que no conocemos los objetos tales como son en sí. Pero nunca la realidad objetiva extrínseca al sujeto senciente, la realidad que existe fuera del sentido íntimo, podrá confundirse con los fenómenos subjetivos de ese mismo sentido íntimo, ya se exhiban de una manera permanente, ya transeunte. No existe la rea-

(1) «En la interpretacion de la palabra *real*, dice en el cap. 3.º part. 2.ª, las discusiones filosóficas solo guardan un elemento del concepto vulgar de las cosas, y desechan todos los demás, creando, con esa inconsecuencia, confusion de ideas. El hombre vulgar cuando examina un objeto, cree, no que lo que examina es una cosa que está en él, sino que es una cosa exterior á él, se figura que su conciencia se extiende al lugar mismo que ocupa el objeto; para él la apariencia y la realidad son una sola y una misma cosa. Sin embargo el metafísico (*que sea discípulo de Kant y de Fichte!*..) está convencido de que la conciencia no puede conocer la realidad, sino tan solo la apariencia; deja, pues ésta en la conciencia y la realidad fuera, pero continúa concibiendo esa realidad que deja fuera de la conciencia, del mismo modo que el ignorante concibe la apariencia. Afirma que la realidad está fuera de la conciencia, más no cesa de hablar de la *realidad*, de esa realidad como si fuera un conocimiento que pudiera adquirir fuera de la conciencia. Parece haber olvidado que *el concepto de la realidad no puede ser sino modo de conciencia*, y la cuestion está en saber qué relacion hay entre ese modo y los otros.—Entendemos por realidad: *persistencia* en la conciencia; una persistencia, ó bien incondicional como la intuicion del espacio, ó bien condicional como la intuicion de un cuerpo que tenemos en la mano.»

lidad en la conciencia; en la conciencia sólo existe el conocimiento de esa realidad. La verdadera ciencia de las cosas debe ser esencialmente objetiva, referirse á lo exterior, no detenerse en la conciencia; de otra manera, por más que Spencer lo rehuse, el lenguaje de la filosofía no puede menos de estar conforme con el lenguaje del vulgo que traduce la palabra «fenómenos y apariencias», por sinónimas de ideal, ilusorio y engañoso. En el sentido íntimo no existen más que afecciones puramente subjetivas; y esas afecciones, si el conocimiento científico no rebasase los límites de la conciencia, nunca podrían convertirse en objetivas, exteriorizarse, para que pudiéramos afirmar con toda certeza que existen seres, y seres distintos, fuera del sujeto pensante. Hasta el mismo *yo*, la propia personalidad, como verdad científica, desaparece, si adoptamos esa definición de la realidad; pues la propia existencia es también exterior á la conciencia; se manifiesta, es verdad, en ella por los actos intelectivos y volitivos, pero siempre se ofrece como un objeto real que se conoce, no, como un mero fenómeno *persistente* en la conciencia.

«Esta conclusion, (la de que el conocimiento humano es puramente relativo) prosigue Spencer ⁽¹⁾ que nos impone el análisis inductivo de los productos del pensamiento segun se nos presentan objetivamente en la ciencia, se nos impone del mismo modo analizando la operacion de pensar, tal como se presenta subjetivamente á la conciencia. La idea de conciencia de cualquier modo que se manifieste implica necesariamente distincion entre un objeto y otro. Ser consciente es serlo de algo, y ese algo no puede ser conocido en lo que es, sino distinguiéndolo de lo que no es. Pero distinguir es lo mismo que limitar, pues para que un objeto se distinga de otro es preciso que tenga

(1) Obra citada, part. 1.^a cap. 4.

algun atributo que no posea ese otro, ó viceversa. Lo infinito no puede ser distinguido como tal de lo finito por la falta en aquel de una *cantidad* (!) que lo finito posea, porque semejante ausencia sería una limitacion. No puede tampoco distinguírsele por un atributo que no posea lo finito y sí lo infinito, porque no pudiendo ser ningun finito parte constituyente de un todo infinito, los caractéres diferenciales deben ser infinitos.... El concepto de lo infinito implica necesariamente contradiccion, porque supone, que lo que no puede ser dado sino como ilimitado y sin diferencias, debe ser reconocido en su limitacion y diferencias. La condicion de todo acto de conciencia es la distincion, y la condicion de la distincion la finidad. No podemos tener conciencia de un ser en general que no sea algun ser en particular; una cosa pensada es una cosa distinta de otras. Al suponer la posibilidad de un objeto de conciencia infinito, suponemos á la vez que tal objeto es finito é infinito, limitado é ilimitado».

«Un segundo carácter de los actos de pensamiento es que no son posibles sino bajo la forma de relacion. Necesítanse un sujeto ó persona consciente, y un objeto ó cosa de que el sujeto tenga conciencia. Esta no puede existir sin la union de esos dos factores; y en esa union, cada uno existe solamente respecto del otro.... Es evidente que la percepcion de lo absoluto implica contradiccion, cual la de lo infinito. Para tener conciencia de lo absoluto en cuanto tal, es preciso llegar á conocer que un objeto dado en relacion con nuestra conciencia es idéntico á otro objeto que, por su propia naturaleza, existe sin relacion con la conciencia. Más para conocer esa identidad, es preciso poder comparar los dos objetos, y semejante comparacion es ya contradictoria consigo misma.... Eso no implica que lo absoluto no pueda existir, pero si que, en las

condiciones actuales de nuestro pensamiento, no podemos concebirle como existente».

Otro argumento con que Spencer defiende que el conocimiento humano es puramente relativo puede compendiarse en las siguientes palabras. «La causa primera, lo infinito, lo absoluto, deben ser clasificados para que puedan ser conocidos; deben ser pensados como de tal ó cual especie, si han de ser pensados positivamente. Lo incausado, lo infinito, lo incondicionado no puede clasificarse con lo causado, lo finito y lo condicionado, ni tampoco con otro infinito, otro incausado y absoluto; luego son inclasificables, y por lo tanto incognoscibles».

Efectivamente, señores, lo infinito se distingue de lo finito, y por eso puede ser conocido directamente; pero esa distincion no supone, ni puede suponer, en el infinito atributo alguno que no sea el mismo infinito. Se distinguen lo infinito y lo finito entre sí por su propia naturaleza, no por otra cosa distinta de ellos mismos. El infinito es el ser por esencia, el ser sumo, y lo finito es el ser participado, el ser circunscrito; el uno dice la perfeccion en su grado máximo, y el otro implica la imperfeccion; el uno no tiene limites, y el otro sí; pero la realidad que se enuncia de uno y otro no es la misma, porque la idea de lo infinito es tan grande, tan ámplia, tan inmensa, que el ser que está dotado de ella vive en una esfera tan extraña, tan alejada de lo finito, que no puede existir entre los dos comparacion alguna. Lo finito agregado á lo infinito no aumenta el ser de este; supone dos seres, pero seres que no se pueden sumar, porque son esencialmente heterogéneos y antitéticos; y sin embargo se distinguen, como se distingue lo máximo de lo mínimo, la luz de las tinieblas, el ser de la nada. Lo finito es una realidad, pero realidad causada, conservada é influida por lo infinito; y por lo mismo que es realidad causada, conservada é influida, de ahí que

diga relacion á lo infinito, y que por él podamos conocer lo infinito, como por la obra conocemos al artífice, sin que el artífice se confunda por eso con su obra. Si bien se mira, la distincion de los seres en último término viene á reducirse á que el uno no es el otro, porque el uno tiene un ser y una naturaleza que no es el ser y la naturaleza del otro. Esta distincion de naturaleza la conocemos, es verdad, por los atributos y propiedades de cada uno; pero los atributos en tanto nos acusan esa distincion de naturalezas, en cuanto estas existen: no son ellos los que distinguen, son las naturalezas las que se distinguen. Un individuo humano se distingue de otro individuo, porque tiene estas y las otras condiciones personales que separan y distinguen su propio ser, en una palabra, que le hacen otro; pero esas condiciones siguen á la distincion de ser: no la causan, lo que hacen es manifestarla. Y eso es precisamente lo que sucede entre el infinito y lo finito: se distinguen por su propia infinitud y finitud, y esa es en último término la única aunque transcendentalísima diferencia.

El origen de la confusion de Spencer está en aplicar al conocimiento de lo infinito nuestro modo de concebir lo finito; de que una cosa la distingamos de otra por las propiedades ó atributos que limitan su propio ser y le manifiestan como circunscrito, deduce que en el infinito debe haber algo real que se pueda contraponer á lo finito, y que no sea el mismo infinito, puesto que limita su existencia. Dios, si se quiere, y abusando de las palabras, es limitado por su propio ser, como todo ente lo es por la realidad que lo constituye; pero como esa realidad que constituye á Dios es la misma infinitud, resulta que la limitacion que ponemos en Dios es ficticia, sólo de palabras, puesto que la limitacion en este caso es precisamente el existir sin limites, la realidad en el grado máximo de per-

feccion, fuera de la cual no puede concebirse otra mayor, en una palabra, infinita.

Que la conciencia humana supone en sus actos distincion entre el sujeto y el objeto y relacion entre ambos, y que esta circunstancia hace en nosotros imposible y contradictoria la idea de lo absoluto. (!) Ciertamente; pero como el orden real no es el orden ideal ó de conocimiento, quiere decir, que lo absoluto precisamente como conocido dirá relacion de cognoscible al sujeto cognoscente; pero esta relacion no le despojará de ninguno de los atributos que le corresponden en el orden real. Que si así fuera, y las condiciones del orden puramente subjetivo se aplicasen al orden objetivo, estableceríamos el subjetivismo trascendental; todo sería sujeto y no habria objeto alguno, puesto que en el orden subjetivo, como lo dice la misma palabra, nada puede haber que no pertenezca al sujeto. Si, pues, la relacion que resulta entre el cognoscente y lo conocido pasára á las cosas, claro está que implicaría la existencia de lo absoluto, pero siendo extraño completamente el orden real al orden de conocimiento, puede existir un absoluto que sea conocido; sin que por eso se destruya su propio ser.

Tan lejos de repugnar á la conciencia la existencia de lo absoluto, nos la testifica con voces elocuentísimas que anteceden todo acto del libre albedrio. Esas ideas que tenemos de una perfeccion suma, de un orden sumo, de una belleza tipo de todas las bellezas, imitable en infinitos modos; ese afan incesante por lograr un bien que sacie y llene todos nuestros deseos ¿qué son sino voces elocuentísimas con que la naturaleza nos trasporta á las regiones de ese ser infinito, absoluto, incondicionado, que se nos quiere presentar como incognoscible?

Que para que una cosa sea conocida debe tener relacion y semejanza con otras cosas, debe ser clasificable. Las

criaturas, los seres visibles é invisibles, y aun la propia existencia, tienen relacion y analogia con Dios, por eso conocemos á Dios; que si el mundo no existiera, ni existiéramos nosotros, claro está que el conocimiento de Dios nos sería imposible. Ya lo dijo San Pablo hace diez y nueve siglos: *invisibilia Dei per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur*. Dios no dice relacion al mundo, pero el mundo si se refiere á Dios, porque ha sido hecho por su poder omnipotente. Dios se ve en el mundo, porque todas las criaturas no son sino espejo de sus perfecciones; Dios aparece en lo finito, porque es el ser infinito, y lo finito lo manifiesta cada cual en su propia naturaleza. Por eso dijo el Profeta de los salmos «que los cielos cantan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia las obras de sus manos».

Dios no puede ser clasificado, porque toda clasificacion supone limitacion de ser, algo de realidad fuera de la série en que se le clasifica; doctrina sostenida por todos los escolásticos. Porque Dios es el ser simplicisimo que excluye hasta la más simple de las composiciones, en Dios no hay conceptos diferenciales, ni conceptos genéricos; en Dios todo es Dios. Pero á pesar de que Dios no puede encerrarse ni en la categoria de la sustancia, ni en la categoria de viviente, ni siquiera en la de los seres inteligentes y libres, porque esa inclusion supondría la ausencia de otras perfecciones; Dios es sustancia, y es vida, y es inteligencia, y es libre voluntad, y es causa, porque todas esas realidades son perfecciones que no repugnan á lo infinito, y al aplicárseles las despojamos de todas las condiciones de finitud con que se hallan en las criaturas. Pero no decimos que Dios es materia, ni que tiene pasiones, ni que es discursivo, porque con estas afirmaciones le priváramos de otra perfeccion mayor, limitáramos su ser infinito.

Por cuya razon los filósofos cristianos distinguen con gran exactitud y profundidad dos géneros de perfecciones

en las cosas: el de las perfecciones puras (*simpliciter simplices*), que son aquellas que en su propio concepto enuncian sólo perfeccion y ennoblecen al ser que las tiene, y las cuales, quitada la limitacion que tienen en las criaturas, resultan infinitas como son la sabiduria, la virtud, el poder etc. Hay otras que podemos llamar perfecciones no puras, imperfectas en sí mismas, (*simplices secundum quid*) que son aquellas que, aun cuando en su propio concepto expresan una realidad, pero la expresan mezclada esencialmente con imperfeccion, y por lo mismo mejor es no poseerlas que poseerlas, como mejor es «que el hombre no sea oro que el que lo sea» (San Anselmo); y tales perfecciones se encuentran en los seres superiores de una manera más perfecta, (*virtualiter ó virtualiter eminenter*) y despojadas de los defectos que tienen en sí mismas. Asi el hombre no es mineral ni vegetal, y sin embargo tiene todo cuanto de perfecto poseen los minerales y vegetales. En Dios por lo tanto colocamos todas las perfecciones puras elevadas á la infinitud, y las perfecciones impuras sólo de una manera virtual y en un grado superior (*virtualiter eminenter*). Asi Dios no es cuerpo, pero es inmenso; Dios no es vegetal, pero es infinitamente activo y el principio originario de todas las actividades corpóreas é incorpóreas. Pero como todas las perfecciones que conoce nuestro entendimiento en las cosas son, segun nuestro modo de hablar, limitadas y circunscritas, quitada por abstraccion del entendimiento esa determinacion y limitacion, (*esos conceptos condicionados*, hablando el lenguaje moderno) las afirmamos positivamente de Dios. «Cuando decimos que un hombre es sabio, dice Santo Tomás, en cierto modo determinamos y describimos tambien la cosa significada, pero no asi cuando lo afirmamos de Dios, pues en este caso el predicado «sabio» deja la cosa significada como incomprensible y excedente la significacion de la palabra.» Por eso afirma

el Santo Doctor que de Dios más bien podemos decir lo que no es, que lo que positivamente es. Y San Agustín: «¿Me preguntais que cosa es Dios? Lo que el ojo no vió, ni el oído percibió, ni comprender puede el humano pensamiento. ¿Cómo quieres que exprese la lengua lo que la inteligencia no abarca? Sólo puedo decirte lo que no es.»

Y en esa infinita perfección de Dios, que es la realidad por esencia; en ese piélago en que se abisma nuestra razón, y cuyos senos es imposible pueda abarcar criatura alguna, y en la limitación de nuestro entendimiento que para conocer á Dios necesita dividirlo, por decirlo así, en distintos conceptos, se funda la distinción en Dios de los varios atributos que de él conocemos. Afirmamos de Dios que es sabio, que es omnipotente, que es libre; y al considerar en el infinito todas esas manifestaciones del ser, le conocemos mejor según nuestro modo de pensar, seguros de que por miles de perfecciones que en él pongamos, nunca agotamos, ni podemos llegar á comprender su inefable naturaleza. «Que Dios exceda todo nuestro pensamiento, dice el Doctor de Aquino, en parte procede de la infinitud del ser divino, y en parte de la imperfección de nuestro entendimiento, que sólo deficientemente puede conocer la sustancia divina; por donde la pluralidad de estas formalidades (los atributos de Dios según los concebimos) se funda no sólo en la limitación de nuestro entendimiento, sino en Dios mismo, en cuanto su perfección en el ser supera cualquier concepto de nuestra razón.» ⁽¹⁾

Dios, por consiguiente, no es clasificable, y sin embargo es cognoscible, aunque no con perfección. En las criaturas resplandecen todos sus atributos, y al afirmarlos de él, aún cuando estamos ciertísimos con demostración científica de que le convienen, no por eso le hacemos semejante á

(1) *Sent. Lib. 1.º dist. 2.ª q. 1.ª art. 2.º*

las criaturas, sino á lo más en un sentido impropio y metafórico. Dios es sustancia como la piedra, es viviente como el vegetal, inteligente y libre como el hombre, puro espíritu como los ángeles; pero estos predicados no se afirman del mismo modo atribuidos á Dios que atribuidos á las criaturas. De Dios se predicán necesaria é infinitamente, de las criaturas contingente y finitamente: contingentemente, porque su existencia en ellas no va incluida en el concepto de su naturaleza; y finitamente, porque el ser lo tienen limitado y circunscrito por las condiciones de pura criatura. Por eso los seres criados tienen analogía con Dios, no tienen en rigor semejanza; analogía, porque el ser, la vida, la inteligencia se hallan en Dios y se hallan en las criaturas; pero nó semejanza, porque hay una distancia infinita entre Dios y las criaturas, y lo infinito no puede tener semejanza con nadie más que consigo mismo.

Así se explica la filosofía cristiana acerca del conocimiento de Dios. No es incognoscible, pero sí incomprendible; su concepto no es contradictorio, como pretende el Positivismo, pero sí superior en toda su extensión á nuestro entendimiento. De Dios conocemos su existencia y conocemos sus atributos; le conocemos creando, conservando, viviendo, conociendo y amando, cortejado de su infinitud, de la que brotan su actividad infinita, su inmensidad, su omnisciencia, su poder sin límites, su providencia. Le vemos en todo ser finito, sin tener nada finito; le conocemos dando la existencia á las cosas, sin que se agote su propio ser; porque en todo y para todo, en lo largo, en lo ancho y en lo profundo le conocemos infinito; y sabemos que por mucho que se esfuerce la razón humana, aun cuando imite en su vuelo la perspicacia de los ángeles, nunca podrá comprender la naturaleza íntima de Dios ni el alcance de sus atributos.

IV

 **Q**UÉ nos queda, señores, en último término, de los fundamentos del Positivismo según los ratiocinios de su eximio representante, Spencer? Nos ha presentado á Dios como incognoscible, como extraño á toda ciencia, y aún como absurdo y lleno de contradicciones; y hemos visto que sus imaginadas incompatibilidades proceden de que somete al infinito á las variaciones del tiempo; de que atribuye al absoluto una actividad cuyos caracteres son la limitación y la contingencia; de que hace á la primera Inteligencia conocer y querer, como conocer y querer puede cualquier ser racional; de que ha falsificado el verdadero concepto de los atributos divinos; en una palabra, de que se ha formado un Dios, que no es Dios, y ha amalgamado en su ratiocinio las imágenes de la fantasía con los actos puros de la inteligencia.

Nos ha dicho que entre la Religión positiva, así sea la cristiana, y la ciencia, no hay conciliación posible, y que el único lazo de amistad es lo incognoscible que rodea los orígenes de ambas; y le hemos hecho ver que las dificultades que alega con aire de triunfo, proceden de su ignorancia de los dogmas religiosos del cristianismo, que es la religión científica por excelencia; y le hemos demostrado, basados en esa misma incomprensibilidad del Abso-

luto, que existe un orden sobrenatural, superior á la razon humana.

Nos ha dicho que «la realidad oculta bajo las apariencias nos es, y nos será siempre desconocida»; y le hemos hecho ver, que si la inteligencia no conoce la realidad objetiva, hasta la misma personalidad humana se convierte en una sombra. Nos ha dicho que la filosofia y la ciencia tienen por único objeto los fenómenos; y le hemos demostrado que hasta los mismos fenómenos desaparecen, y la ciencia es una mera coleccion de conocimientos sin orden, sin enlace, ni fundamento, si no admitimos seres fijos y permanentes. Nos ha dicho que sólo conocemos lo relativo, y que la relacion es el carácter esencial del pensamiento humano; y hemos visto que en las ciencias hay un elemento eterno é inmutable que las presenta al entendimiento dotadas de certidumbre absoluta. Ha afirmado que la Metafisica es imposible porque nada explica; y le hemos hecho ver que hasta en las ciencias de pura observacion la Metafisica es el espíritu vivificador que da unidad y perpetuidad á sus soluciones. Ha afirmado que las últimas ideas científicas y las últimas ideas religiosas son puros símbolos sin nada de realidad cognoscible; y le hemos probado que los fundamentos de toda religion y de toda ciencia arrancan de la existencia evidentísima de lo finito y del Infinito, y son el foco inmenso de luz que alumbra las regiones del corazon y de la inteligencia. Nos ha dicho por último, que toda demostracion está basada en lo incognoscible é inexplicable; y le hemos hecho ver, ante esa idea, cubierto de tinieblas y de idealismo puro el campo inmenso de la investigacion científica, incluso los conocimientos del sentido íntimo.

¿Qué pensar, señores, en vista de todo esto, del Positivismo? Si la razon todavía nos alumbra, si la ciencia es todavía el alcázar indestructible de la verdad, os repetiré, que

ese sistema es el más anticientífico, el más antireligioso, y perturbador que han visto las generaciones todas. Sucesor de Kant, niega la objetividad de nuestras ideas; discípulo de Locke, sus concepciones radican en el más trascendental sensualismo; partidario de Schopenhauer, afirma que la filosofía es *ateológica*, y tiene á la ciencia de Dios, como un ensueño de imaginaciones vírgenes; inspirado en Renan y Vacherot, niega la existencia del orden sobrenatural, y toma por divisa religiosa un idealismo sentimental, que lo mismo vive en la sinagoga del rabino, que en la mezquita del muslin, y en la basílica del cristiano; orgulloso y descreído como la Enciclopedia, trata con desden, y estudia con ligereza á los mayores sabios de las edades pasadas; socialista como Fourier, sustrae á la Moral de las inspiraciones del cielo, y no admite más derecho ni más justicia, que la que han hecho los hombres y consolidado las circunstancias: naturalista como Hobbes y Rousseau, explica el origen y la autoridad de las sociedades por la fatalidad, por la fuerza de los sucesos humanos, y por la mera utilidad y conveniencia de los asociados: en fin, materialista y ateo como Feuerbach y Büchner, hace de la materia el gran ser, la gran realidad, la vida del universo, y los seres todos, destruyendo la ley eterna de la conciencia, y abriendo la puerta á todos los excesos, á todos los crímenes, á todas las aberraciones.

¿Serán estas afirmaciones hijas de una imaginación exaltada? ¿Serán el grito de la fé despreciada, de la dignidad del linaje humano ofendida? ¡Ah, señores! si no fueran verdad estos juicios; si no descubriera la inteligencia en ese sistema un abismo sin fondo de errores y absurdos en el orden especulativo y en el práctico; yo, señores, sellaría mis labios, y dejaría pasar al Positivismo como uno de tantos sistemas de filosofar que, sin perjuicio de la verdad, Dios ha concedido á la flaca y poderosa razón humana.

Pero en el Positivismo, tal cual lo presentan sus partidarios, tal cual aparece en sus libros, no es posible ver una opinion más ó ménos razonable: se ve clara y terminantemente un sistema erróneo, destructor de toda ciencia y de toda religion, á pesar de las sólidas y notables observaciones, que en algunos puntos le hacen justamente apreciable entre los sabios. En el Positivismo no puede ménos de ver el pensador imparcial la muerte de toda ciencia; y no puede menos de verla, porque en el imperio del Positivismo, no luce Dios, Dios no aparece como la primera verdad científica, y la más trascendental y la más sublime; y allí donde no brilla la verdad divina, el entendimiento humano, por superior que sea, no puede ver, está ciego, se le cierran los horizontes de la realidad, y muere de asfixia intelectual, como perece falta de aire y de luz la planta sobre su tallo.

Y terminaré, señores, con estas elocuentes frases de un insigne escritor, ⁽¹⁾ á quien no se puede tildar de parcial ó apasionado, frases con que se impugna este mismo sistema, y el materialismo, y todos los errores modernos, que llevan en su frente, así se llamen panteistas, el negro estigma del ateismo: «Al punto que Dios aparece ante la razon, entreábrese para ella los mudos abismos del ser, y los grandes misterios de la vida reciben satisfactoria solucion. Yo no comprendo sin Dios, el pensamiento, ni la existencia, ni el vivir, ni el mudar, ni la razon, ni la verdad, ni la belleza, ni la justicia. Él es quien todo lo aclara, quien todo lo ordena, quien todo lo funda; sin él no puede decirse de dónde vienen las cosas, ni porqué son, ni dónde van: si regresando en la serie de los seres, se sube hasta él, nos dá la unidad que condensa todas las diferencias; si ascendiendo en el

(1) Moreno Nieto, *El Problema filosófico*.

orden de la vida ponemos en él el pensamiento, nos da la unidad que resuelve todas las contradicciones. Él es pues para la ciencia la luz de la razón, la suprema dirección, la estrella polar que la guía por los infinitos espacios de su larga carrera.»

HE DICHO.



